# Situace 1

## Cíle

V úvodní poznávací situaci jde o zaujetí a zapojení žáků. Minulost je představena jako živá součást přítomnosti. Historická látka je aktualizována prostřednictvím současné fotografie. Zájem žáků může dále posílit samostatná domácí práce – průzkum internetu.

## Instrukce

Při vstupu do Historie 1950 učitel zdůrazní směr pátrání: Kdo to byl Josef Toufar? Co o něm víme? Poznávací situace má herní charakter: učitel se spolu s žáky či studenty vydává po stopách Toufarova příběhu. Pokusí se společně vypátrat jeho životní osudy. Východisko představuje aktuální přítomnost Josefa Toufara ve veřejném prostoru: Proč se v roce 2014 objevil jeho portrét na zdi budovy v Legerově ulici v Praze? Proč katolická církev zvažuje jeho blahořečení?

Vstupní fotografie zobrazuje streetartovou instalaci, která se 19. ledna 2014 objevila v Legerově ulici v Praze. Vytvořil ji designér Otakar Dušek (1974). Oba portréty byly vyvěšeny ilegálně, bez povolení patřičných úřadů. Vše proběhlo během 15 minut, aby nestihla zasáhnout Policie ČR.

### Před hodinou

Úvodní setkání s Josefem Toufarem, zprostředkované fotografií umělecké instalace z roku 2014, je vhodné realizovat před vlastní hodinou věnovanou Historii 1950. Učitel může téma otevřít na konci hodiny, která bude bezprostředně předcházet výuce. Zapojení domácí přípravy zvýší efektivitu hodiny věnované Historii 1950. Průzkum webu proto doporučujeme zadat jako domácí úkol, aby na hodinu žáci a studenti přišli již připraveni. Učitel získá více času pro navazující aktivity.

### Herní role

Učitel směruje žáky a studenty k tomu, aby v rámci poznávací situace přijali herní roli (modelovou identitu povolání). Z perspektivy těchto povolání (místní politici, novináři, právníci, vyšetřovatelé) budou sledovat jednotlivé prameny a pátrat po stopách příběhu Josefa Toufara. Na vstupní aktualizaci tématu navazuje informativní ukázka z filmu *Číhošťský zázrak potřetí* (1991, r. Jindřich Polan), která ilustruje, jak se na číhošťské události vzpomínalo krátce po roce 1989.

### Doplňující otázky

* Pokuste se dle fotografie určit budovu a zjistit, proč zde byly tváře umístěny.
* Co myslíte, proč to Otakar Dušek udělal?
* Objevil se Josef Toufar v médiích i v jiné souvislosti?

## Reflexe

K otevření celého příběhu záměrně využíváme současné prameny, které nevyžadují znalost dobového kontextu. Jedná se o fotografii pietního místa, které bez povolení úřadů vytvořil designér Otakar Dušek v lednu 2014. Výtvarně stylizované portréty Jana Palacha a Josefa Toufara umělec instaloval na zchátralou budovu bývalého sanatoria v Legerově ulici, kde oba muži zemřeli. Instalace proběhla v den výročí smrti Jana Palacha – 19. ledna. Příběhy jednoho zázraku otevíráme od konce, abychom postupovali od blízkého k vzdálenému. Předpokládáme, že odkaz na aktuální společenský kontext představuje pomyslný pevný bod pro poznávání historie.

### Informace na internetu

Informace o instalaci můžeme žákům a studentům zprostředkovat pomocí internetu, kde nalezneme řadu reflexí, které dokládají přítomnost tématu ve veřejném prostoru.

* Odkaz na článek *Palach a Toufar mají ilegální památník* v Lidových novinách:

<http://www.lidovky.cz/palach-a-toufar-maji-ilegalni-pamatnik-je-to-dluh-spolecnosti-mini-designer-1u4-/zpravy-domov.aspx?c=A140124_141702_ln_domov_spa>

* Odkaz na článek *Tváře Palacha a Toufara nikdo neodstraní, nezákonná malba na stěně* *zůstane* v Metru:

<http://www.metro.cz/tvare-palacha-a-toufara-nikdo-neodstrani-nezakonna-malba-na-dome-zustane-1og-/co-se-deje.aspx?c=A140206_151549_co-se-deje_rab>

### Aktuální témata

Přítomnost Josefa Toufara ve veřejném prostoru ilustruje žákům a studentům, že se jedná o aktuální téma, které má pro českou společnost význam. Zájem o minulost se odvozuje od této přítomnosti: dějiny jsou představeny jako něco živého, co se podílí na tvářnosti dnešní společnosti.

* Rozhovor s Otakarem Duškem o památníku:

<http://www.lidovky.cz/palach-a-toufar-maji-ilegalni-pamatnik-je-to-dluh-spolecnosti-mini-designer-1u4-/zpravy-domov.aspx?c=A140124_141702_ln_domov_spa>

# Situace 2

## Cíle

Situace 2 seznamuje žáky se základními fakty prostřednictvím ukázky z dokumentárního filmu *Číhošťský zázrak potřetí* (1991, r. Jindřich Polan). Při analýze a interpretaci ukázky vede učitel žáky k tomu, aby logicky utřídili nové znalosti a návazně formulovali otázky a problémy související s příběhem Josefa Toufara a číhošťským zázrakem. Učitel směruje výstupy do pracovního listu.

## Instrukce

Učitel rozdá žákům pracovní listy. Zdůrazní, že jsou na počátku pátrání a mají před sebou první pramen, který musí informačně vytěžit. Nabídne žákům herní role, z jejichž perspektivy vstoupí do příběhu a budou pátrat po stopách minulosti.

Po zhlédnutí ukázky z filmu *Číhošťský zázrak potřetí* klade učitel důraz na analýzu pramene. Vede žáky k tomu, aby z něj vytěžili co nejvíce informací. Průběžně připomíná perspektivu herních rolí.

### Herní role

Herní role představují povolání, jejichž úhel pohledu zdůrazňuje jistý typ informací a zároveň naznačuje jejich možné společenské využití. Na výběr jsou role místních politiků, novinářů, právníků a vyšetřovatelů. Jednotlivá povolání zapojují informace do různých společenských kontextů. Místní politici spravují obec, novináři prostřednictvím médií informují veřejnost, právníci prosazují pomocí zákonů spravedlnost, vyšetřovatelé odhalují trestné činy.

### Doplňující otázky

* Vyprávěl film i o dalších osobách, které v něm nebyly přímo zachyceny?
* Co se podle filmu v Číhošti odehrálo?

## Reflexe

Ukázka z filmu *Číhošťský zázrak potřetí* seznámí žáky se základními událostmi, které souvisely s historickým dramatem z roku 1950. V poměrně sevřené formě shrnuje informace potřebné k základní orientaci v souvislostech příběhu faráře Josefa Toufara.

Učitel předpokládá, že se žáci v rámci domácí přípravy seznámili s příběhem Josefa Toufara. Analýzu filmové ukázky využívá i k tomu, aby mohli žáci svá zjištění prezentovat. Předpokládá, že představa, s níž žáci vstupují do výuky, se bude v průběhu hodiny měnit. Tento proces je vhodné v průběhu výuky reflektovat: Co jste věděli o Josefu Toufarovi na počátku našeho pátrání a co nového o něm víte teď?

### Herní role

Učitel vede žáky k tomu, aby si nad tímto pramenem zvolili určitou roli (pomyslné povolání), z jejíž perspektivy budou nadále příběh sledovat. Vybraný úhel pohledu zapojuje dějepisné poznání do sociálního kontextu, o němž mají žáci představy odvozené z přirozené zkušenosti či populární kultury. Dějepisné znalosti z této perspektivy „něčemu“ slouží, jsou užívány s určitým cílem. Na základě každodenní sociální praxe si žáci dovedou představit, jak jedná policista, o co jde právníkovi a v čem spočívá práce novináře. Učitel může tyto představy v rámci diskuze nad ukázkou moderovat a rozvíjet.

### Pracovní list

Žáci zapisují do pracovního listu zjištěné informace. Učitel s pomocí prezentace směruje jejich pozornost ke klíčovým postavám, místům a událostem příběhu. Žáci uspořádávají zjištěné informace dle časové osy, promýšlejí kauzální souvislosti a zvažují význam jednotlivých faktů v celku příběhu. Učitel se snaží o to, aby poznávací situace měla charakter pátrání po stopách minulosti.

## Podpůrné informace

Obdobných pevných bodů můžeme v současném společenském kontextu vytyčit více. Současné připomínání Josefa Toufara se neomezuje jen na počin designéra Duška. Žáci se mohou ve svém okolí, a zejména v současné mediální realitě setkat s postoji, které se od „pirátské“ instalace bez povolení liší. Na Josefa Toufara vzpomíná i katolická církev, jak dokládá zahájení procesu blahoslavení v dubnu roku 2013. Ve veřejném prostoru nalezneme i jiné formy památky na umučeného kněze. Těmito dalšími příklady může učitel ilustrovat vstupní scénu (neoficiální památník Jana Palacha a Josefa Toufara), aby ji zasadil do širšího a reprezentativnějšího kontextu.

* Pomník a symbolický hrob Josefa Toufara na hřbitově v Číhošti.

(fotografie 01\_toufar\_hrob)

* Brněnský streetartový umělec Tim využil tvář Josefa Toufara, aby problematizoval hesla KSČM v parlamentních volbách na podzim 2013.

<http://brno.idnes.cz/umelce-v-brne-nadzvedlo-heslo-komunistu-f09-/brno-zpravy.aspx?c=A131030_1993836_brno-zpravy_ekr>

* Pouť do Číhoště po stopách umučeného P. Josefa Toufara organizovaná KDU-ČSL.

(<http://www.kdu.cz/Zpravy/Aktualne/2014/Pout-do-Cihoste-po-stopach-umuceneho-P--Josefa-Tou.aspx>)

* Knihou roku se v roce 2012 v anketě Lidových novin stala práce Miloše Doležala o Josefu Toufarovi (Jako bychom dnes zemřít měli).

(fotografie 01\_toufar\_kniha)

(<http://www.lidovky.cz/knihou-roku-je-dolezaluv-silny-pribeh-o-toufarovi-fsn-/kultura.aspx?c=A121214_180822_ln_kultura_ani>)

* V roce 2013 byl park před kostelem v Ledči nad Sázavou pojmenován po Josefu Toufarovi.

(fotografie\_park\_toufar)

* V roce 2013 uvedlo Národní divadlo komorní operu Aleše Březiny s názvem Toufar.

(<http://art.ihned.cz/c1-60842400-recenze-opera-toufar-nezjednodusuje-na-hodne-verici-a-zle-komunisty>)

(fotografie 01\_toufar\_ND)

# Situace 3

## Cíle

Situace 3 chce u žáků vyvolat nedůvěru vůči pramenům. Při analýze a interpretaci ukázky z filmu *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení* (1950, r. Přemysl Freiman) si žáci kladou otázky. Příběh se před nimi otevírá jako problém, který vyžaduje řešení. Učitel podněcuje poznávací nejistotu a moderuje diskuzi.

## Instrukce

Ukázka z filmu *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení* z roku 1950 představuje další pramen, jehož prostřednictvím žáci pátrají po stopách minulosti a zaznamenávají nová zjištění do pracovních listů. Ukazuje stejnou událost jako snímek z roku 1991, ovšem příběh zachycuje ze zcela odlišné perspektivy. Učitel vede žáky a studenty k tomu, aby porovnali zprostředkované informace a následně kladli problémové otázky. Dále modeluje „pátrací situaci“ a připomíná žákům perspektivu rolí. Na ukázku navazuje další krátká scéna ze stejného filmu, která se stávající úzce souvisí. Analýzu a interpretaci obou ukázek tak lze provázat: učitel průběžně připomíná prameny, které žáci již viděli, a táže se, zda nové informace posunuly jejich vyznění.

### Doplňující otázky

* Co může na příběhu zajímat místní politiky, novináře, právníky či vyšetřovatele?
* Oba filmy, které jsme dosud viděli, vyprávějí divákům o číhošťském zázraku. Liší se nějak jejich pohled na tuto událost?

## Podpůrné informace

Snímek *Běda tomu, skrze něhož přichází* pohoršení měl premiéru 10. března 1950. Byl masově nasazen nejen v československých kinech. Osvětě a politické propagandě totiž sloužily nejen kamenné biografy, ale též mobilní promítačky ve veřejných budovách, jako byly hospody či školy. Stát navíc vytvářel síť pojízdných kin. Z toho důvodu byl snímek vytvořen v historicky výjimečném počtu kopií (375 kusů), který nemá v dějinách české kinematografie obdoby.

Scéna z dobového propagandistického filmu zachycuje události, k nimž mělo dojít v Číhošti 11. prosince roku 1949. Snímek lze srovnávat s předchozím pramenem – dokumentárním filmem z roku 1991. Obě ukázky propojuje několik motivů: exteriér a interiér číhošťského kostela, věřící. Tato rámcová podobnost by měla žákům a studentům usnadnit analýzu a interpretaci pramene. Učitel je může ponejprv vést k tomu, aby hledali rozdíly ve způsobu zobrazení událostí v Číhošti. Ze zjištěných rozdílů pak vyplynou otázky, k nimž může směřovat interpretace.

### Čas filmového vyprávění

Analýza a interpretace navážou na výstupy z rozboru předchozího pramene. Žáci opět zapisují postřehy do pracovních listů. Srovnávají, co v ukázce viděli a kdo ve scéně vystupuje. Učitel je vede k tomu, aby zohlednili úhel pohledu související s rolí (povoláním), k níž se přihlásili. Směruje pozornost žáků k času filmového vyprávění. Na rozdíl od běžných historických dokumentů vypráví snímek z roku 1950 o číhošťském zázraku v přítomném čase:

„Dnes je neděle a věřící jdou do kostela.“

„Až dnes, právě když farář Toufar kázal, pohnul se křížek na oltáři.“

„Věřící jsou vzrušeni.“

### Podezření z manipulace

Žáci by měli na základě tohoto postřehu pojmout podezření, že se snímek pokouší diváka zmanipulovat. Tváří se, že nám bezprostředně ukazuje událost, k níž ovšem muselo dojít před natáčením. Filmaři nemohli být čirou náhodu při tom, když se křížek poprvé pohnul. Toto podezření vede žáky k tomu, aby si kladli otázky. Jejich formulaci může učitel podnítit a moderovat. Mohly by směřovat k následujícím problémům:

* Kdo ve filmu vystupuje? Jsou to skutečně věřící z Číhoště a farář Toufar?
* Kdo snímek natočil a proč?
* Proč film vznikl a o čem se snažil dobové diváky přesvědčit?

Promýšlení těchto otázek a nejasností, které vystupují ze zprostředkovaného příběhu, může učitel nyní jen naznačit. Další prameny směřují k vytváření poznávací situace, v níž se žáci na tyto problémy cele zaměří a budou mít prostor pro samostatnou práci (v návaznosti na herní role).

# Situace 4

## Cíle

Situace 4 úzce navazuje na předchozí poznávací situaci a vytyčuje si totožné cíle. Chce u žáků vyvolat nedůvěru vůči pramenům. Při analýze a interpretaci ukázky z filmu *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení* (1950, r. Přemysl Freiman) si žáci kladou otázky. Příběh se před nimi otevírá jako problém, který vyžaduje řešení. Učitel podněcuje poznávací nejistotu a moderuje diskuzi. Výstupy směruje do pracovního listu.

## Instrukce

Další ukázka z filmu *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení* nabízí vysvětlení pohybu kříže na oltáři kostela v Číhošti. Žáci si zapisují informace do pracovního listu. Ideologicky zaměřený výklad by u nich měl vyvolat pochybnosti o pravdivosti informací. Učitel je směruje k rozporuplným momentům snímku a podněcuje jejich pátrání po tom, jak to bylo ve skutečnosti. Orientuje pozornost žáků k detailům, které mohou být důležité pro vyznění filmu (práce s kamerou, mluvené slovo, střih aj.). Učitel zdůrazňuje, že přes důležité detaily je možné získat z pramene klíčové informace. Dále modeluje „pátrací“ situaci s důrazem na herní role. Žáci potřebují dostatek informací, aby mohli ke klíčovým otázkám případu zaujmout jasné stanovisko.

### Klíčové otázky

Klíčový výstup této poznávací situace představují problémové otázky: Proč by Toufar inscenoval zázrak? Jak vysvětlíme pohyb kříže v Číhošti, pokud odmítneme výklad filmu z roku 1950? Učitel orientuje žáky, aby tyto otázky jasně formulovali. Představují důležité východisko a předpoklad navazující samostatné práce s prameny. Otázky by měli žáci formulovat sami, učitel pouze podněcuje a moderuje pátrání.

### Rozdělení do skupin

Po analýze ukázky se žáci rozdělí do skupin dle zvolených rolí. Dostanou složky s důkazy, díky nimž se dozvědí další důležité informace. Nová zjištění by jim měla umožnit, aby formulovali vlastní domněnky k předeslaným otázkám.

### Doplňující otázky

* Jak Toufar dosáhl toho, že se kříž na oltáři pohyboval?
* Popište ovládání mechanismu, který byl ve filmu odhalen.
* Mohl mechanismus fungovat?

## Reflexe

Třetí ukázka opět pochází z propagandistického filmu z roku 1950. Bezprostředně navazuje na předchozí scénu a odhaluje, jak to mělo s číhošťským zázrakem být ve skutečnosti. Ukázka zaměřuje pozornost především na mechanismus, s jehož pomocí měl být zázrak inscenován. Ukazuje, jak to farář Toufar udělal. Způsob provedení zázraku se jeví jako vhodné téma pro analýzu a interpretaci pramene. Rozbor postupuje stejným způsobem jako v předchozích ukázkách. Toto opakování otázek (Co jste v ukázce viděli? Jaké postavy v ní vystupovaly?) formuje interpretační dovednosti žáků.

### Technická proveditelnost

Učitel směruje žáky k tomu, aby uvažovali o technické proveditelnosti inscenovaného zázraku. Takové cvičení může prověřit jejich technickou představivost. Pochybnosti by mohla vzbudit zejména následující zjištění:

* Pružina táhla kříž stále doprava, ve středové poloze byl pouze při zajištění lanka na zábradlí kazatelny.
* Vzhledem k množství vodicích ok a délce lanka docházelo ke tření, které omezovalo pohyblivost celého mechanismu. Pro ovládání tak bylo potřeba vyvinout velkou sílu.

### Proč?

Od otázky „jak“ by se pozornost žáků měla přesunout k otázce „proč“. Učitel zdůrazňuje sociální kontext rolí, které si žáci zvolili za své. Jak by v této situaci uvažoval novinář a jaké otázky by si kladl? Pokud žáci přijmou pátrací situaci za svou a zohlední-li též běžné představy o práci místních politiků, novinářů, právníků či vyšetřovatelů, pak by měly vyvstat otázky zaměřené na motivaci údajného Toufarova činu. Proč by Josef Toufar inscenoval zázrak?

### Podněcování dalších otázek

V rámci analýzy a interpretace pramenů mohou vyvstat i další otázky. V této fázi představují klíčový výstup. Učitel není v roli toho, kdo nabízí informace a odpovědi, ale podněcuje další otázky, motivuje žáky k zájmu o další prameny. Po formulaci otázek se třída rozdělí do skupin dle zvolených povolání. Každá skupina dostane soubor pramenů k prostudování. Na základě těchto důkazů (stop minulosti) mají žáci formulovat odpovědi na předznačené otázky.

## Podpůrné informace

StB měla dle pozdějších svědectví problémy s rekonstrukcí mechanismu. Z počátku pracovali její příslušníci s verzí, podle níž křížek ovládal Toufarův společník (údajně kostelník) zpoza oltáře. Posléze se vyšetřování přiklonilo k tomu, že vše ovládal farář přímo z kazatelny. Technici StB měli velké potíže s uvedením mechanismu do provozu, dle některých svědectví se jej v úplnosti vůbec nepodařilo zprovoznit. V rámci vyšetřování, které v souvislosti s číhošťským případem v 90. letech vedl Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu, proběhl pokus o rekonstrukci postupu, jenž byl popsán ve vyšetřovacím spise a zachycen ve filmu z roku 1950. Mechanismus nefungoval.

### Natáčení filmu a jeho „herecké obsazení“

Žáky by mohlo zajímat, kdo v ukázce vystupuje. Z dostupných pramenů vyplývá, že muž na kazatelně je skutečně kněz Josef Toufar. Kvůli utrpení ve vyšetřovací vazbě jej blízcí ani farníci z Číhoště nepoznali. Předpokládalo se, že roli faráře sehrál někdo z pracovníků StB. Na základě článků, které v roce 1968 publikoval v deníku Lidová demokracie novinář Jiří Brabenec, se rozšířila legenda, že v roli Toufara vystoupil prokurátor Karel Čížek. Tuto verzi potvrdila i kniha Stalo se v adventu. Toto literárně zpracované pojetí číhošťského zázraku vyšlo nejprve v exilu a po roce 1989 i v Československu (STRÖBINGER, Rudolf - NEŠVERA, Karel: *Stalo se v adventu: „číhošťský zázrak“*, Praha 1991). Tuto verzi posílil i televizní film *In nomine patris* (2004, r. Jaromír Polišenský), který se zmiňovanou knihou inspiroval.

Záběry Josefa Toufara na kazatelně pořídili příslušníci StB v noci z 23. na 24. února 1950 (natáčel Jaroslav Černý), tedy ještě před začátkem natáčení propagandistického snímku. Scéna byla do filmu posléze vstřižena. V ostatních záběrech, které pořídili již filmaři, vystupuje příslušník StB Vladimír Průša. Jedná se o záběry rukou, které z kazatelny ovládají mechanismus, a postavy figuranta, jenž vystupuje na kazatelnu a předvádí pohyb rukou k oltáři. Nakolik byl zdravotní stav Josefa Toufara vážný, dokládá fakt, že krátce po návštěvě číhošťského kostela zemřel (25. února večer).

### Důležitý pramen

Žáci mají k dispozici prameny, díky nimž mají šanci tyto informace sami vypátrat. Učitel je může v tomto úsilí podpořit. Klíčová je výpověď příslušníka StB Josefa Bokra z roku 1962, v níž tento účastník obou natáčení popisuje, jak příprava propagandistického snímku probíhala. Tento pramen je ve složce určené těm, kteří si vybrali roli vyšetřovatelů.

# Situace 5

**Cíle**

Situace 5 je klíčová. Žáci perspektivou zvolených rolí pracují ve skupinách s prameny. Analyzují a interpretují dokumenty, které obdrželi ve složkách pro jednotlivá povolání. Poté ve skupině formulují hypotézy ve vztahu k otázkám a problémům, které vyvstaly z uvedení do příběhu, a závěry prezentují před ostatními skupinami ve třídě.

## Instrukce

Učitel rozdělí žáky do skupin dle zvolených povolání a poskytne jim následující instrukce pro práci s prameny.

Učitel plní roli moderátora. V průběhu samostatné práce s prameny připomíná klíčové problémové otázky, které vyvstaly z předchozí práce: Co se ve skutečnosti v Číhošti stalo? Orientuje žáky či studenty k perspektivám jejich modelových rolí. Hlídá čas. Posléze řídí tempo prezentace, shrnuje závěry. V průběhu prezentace učitel zpřístupní jednotlivé složky pramenů, aby mluvčí mohli odkazovat přímo k pramenům.

### Instrukce pro práci s prameny

* Na rozbor textů a fotografií mají pouze 5 minut, proto si musejí práci ve skupině rozdělit.
* Každý pramen je opatřen základní informací o svém původu.
* V textových pramenech jsou označeny pasáže, které nabízejí důležité informace pro pátrání po stopách minulosti. Z těchto pasáží by měla analýza pramenů vycházet.
* Výsledky analýzy a interpretace pramenů žáci průběžně zanášejí do pracovního listu.
* Na četbu a rozbor pramenů navazuje skupinová diskuze. Žáci mají 5 minut na to, aby společně zhodnotili vytěžené informace, formulovali otázky a navazující hypotézy.
* V navazujících 5 minutách mluvčí jednotlivých skupin prezentují závěry, k nimž pátrání z různých perspektiv (novináři, právníci, vyšetřovatelé, místní politici) dospělo.

### Doplňující otázky

* Proč by Josef Toufar inscenoval zázrak?
* Kdo nese vinu za jeho smrt?
* Co by dnes veřejnost měla vědět o Josefu Toufarovi?

## Reflexe

Žáci obdrželi soubory pramenů souvisejících s příběhem Josefa Toufara. Rozdělili se do skupin dle zvolených rolí (povolání) a vztahu k příběhu. Soubory textových a ikonických pramenů tematicky odpovídají profesním úhlům pohledu. Učitel modeluje poznávací situaci jako pátrání po stopách minulosti. Cíl pátrání naznačují otázky a problémy, které vzešly z dosavadního rozboru filmových ukázek.

### Organizace výuky

Samostatná práce s prameny klade zvýšené nároky na organizaci výuky. Učitel věnuje pozornost tomu, jak si žáci rozdělili úkoly. Konkrétní žák intenzivně pracuje pouze s jedním pramenem. V rámci skupinové práce pak žáci následně shrnují dílčí závěry do celku. Nutnost kooperace rozvíjí sociální a komunikační dovednosti žáků.

### Rozvoj dovedností

Samostatná práce s prameny si dále dává za cíl rozvoj analytických a interpretačních dovedností. Žáci si kladou otázky, ve vztahu k nim čtou prameny a návazně formulují možné odpovědi na problémy, které z Historie 1950 vystupují. Pátrací otázky se zaměřují na porozumění lidskému jednání v historickém kontextu. Nutná kooperace v rámci skupiny a následná prezentace hypotéz rozvíjejí u žáků i studentů schopnost odpovědně argumentovat.

## Podpůrné informace

Soupis pramenů k Historii 1950 je rozdělený dle jednotlivých herních rolí. Dokumenty jsou sestaveny tak, aby zaměřovaly pozornost na téma, které souvisí se zvolenou rolí. Místní politici vnímají události perspektivou obce a mohou se zamýšlet nad současným významem Josefa Toufara pro Číhošť. Novináři reflektují roli tisku v celém příběhu a promýšlejí, jak by měla média informovat o historických událostech dnes. Právníci sledují v Historii 1950 problematiku viny a trestní odpovědnosti, zamýšlejí se nad právním rozměrem případu a odpovídajícími možnostmi vyrovnávání se s minulostí. Vyšetřovatelé pátrají po tom, jak se věci ve skutečnosti odehrály. Soupis obsahuje podrobnější informace o pramenech a jejich původu.

### Zkušenosti z pilotních škol

Historii 1950 jsme během přípravy testovali na několika školách různých typů (základní školy, střední odborné školy, gymnázia). Předpokládáme, že některé praktické zkušenosti z klíčové situace, kdy žáci samostatně pracovali s prameny, mohou být pro další učitele zajímavé. Proto jsme se rozhodli některé reflexe zachytit.

Naše pilotování přineslo pozitivní zjištění: dramatický příběh Josefa Toufara žáky zaujal. Motivovalo je též setkání s dobovými archiváliemi. Přítomní učitelé se shodli v tom, že pátrání po záhadných okolnostech číhošťského zázraku oslovilo i jedince, kteří byli jindy v hodinách dějepisu pasivní.

Nechyběly ovšem ani negativní zkušenosti. Ukázalo se, že hlavní problém představuje časová náročnost Historie 1950. Jakmile se žáci zdrželi u konkrétního problému o chvíli déle, riskovali jsme, že nestihneme hodinu dotáhnout do konce (tj. zadat domácí práci). Důsledně jsme proto dbali na dodržování časového plánu i za cenu přerušení zajímavé diskuze. Nedořečené otázky a problémy se ale neztratily, často se zhodnotily právě v domácí práci. Když jsme se přesto ocitli v kritickém skluzu, tak jsme výrazně zrychlili tempo u situací 6 a 10, případně jsme je obě přeskočili.

Pokud byly zpočátku problémy se zapojením žáků, osvědčilo se nám hlasování. Historie 1950 nabízí řadu problémových otázek, k nimž nelze zaujmout jednoduše pasivní postoj: Kdo si myslí, že zázrak zinscenoval farář Toufar? Kdo si myslí, že vše připravila StB? Kdo souhlasí s domněnkou, k níž se dopracovali právníci? Hlasování donutilo i pasivnější žáky, aby se zapojili do pátrání.

Průběžné zdůrazňování herních rolí se nám vždy vyplatilo. Často jsme žáky oslovovali jejich rolí: Co tomu říkají novináři? Když se žáci s povoláním ztotožnili a přijali situaci za svou, tak to posílilo jejich zájem o prameny. Pracovní skupiny se většinou vytvářely spontánně. Žádná z rolí nebyla plošně upozaděna. Často docházelo k hravé „profesní“ interakci mezi skupinami, která posílila tvůrčí atmosféru v hodině. Nutno ovšem podotknout, že v této fázi nebyl ve třídě pořádek, a žáci se mnohdy dostali i do vzájemných sporů.

Během vymezeného času (10 minut) žáci nikdy nestihli prameny plně vytěžit. Přínosné byly ovšem i dílčí postřehy. V průběhu prezentací si žáci poskládali střípky informací do širšího celku: formulovali odpověď na jednu z klíčových otázek (Proč by Josef Toufar inscenoval zázrak? Kdo jiný mohl stát v pozadí zázraku? Kdo nese vinu za Toufarovu smrt?). Nejednoznačnosti a mezery je podněcovaly ke kladení otázek, s nimiž se do pramenů znovu vraceli. Zájem o minulost, který Historie 1950 vyvolala, se vyplácelo využít i v navazující práci (prezentace domácích úkolů v další hodině, výklad na související téma, práce s rodinnou pamětí).

# Situace 6

## Cíle

Situaci 6 může učitel v časové tísni přeskočit. Prostřednictvím ukázky ze snímku *In nomine patris* (2004, r. Jaromír Polišenský) se historie ukazuje z odlišných úhlů pohledu. Před žáky se perspektivou hraného filmu vyjevují nové problémy. V rámci analýzy a interpretace ukázky podněcuje učitel otázky, jež směřují k žánrové charakteristice filmu. Žáci si uvědomují, že je důležité věnovat pozornost i médiu, které daný obraz minulosti zprostředkuje. Promýšlejí, jak filmová řeč ovlivňuje vyznění obrazu.

## Instrukce

Ukázka z hraného filmu *In nomine patris* zachycuje natáčení propagandistického filmu *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení* (1950, r. Přemysl Freiman) v číhošťském kostele. Žáci analyzují filmovou ukázku v návaznosti na otázky, které kladli snímkům z roku 1950 a 1991.

Zachycená scéna zpřítomňuje další významné aktéry Historie 1950. Především filmařům, kteří natáčeli propagandistický snímek, nebyla dosud věnována výraznější pozornost. Jejich perspektiva obohacuje pohled žáků na události a otevírá další otázky a problémy.

### Doplňující otázky

* Jak se liší zobrazení událostí ve filmech z roku 1950, 1991 a 2004?
* Jak se ve způsobu zobrazení odráží žánr dokumentu a hraného filmu?
* Který snímek je vám nejbližší a proč?

## Reflexe

Příběhy Josefa Toufara a číhošťského zázraku jsou didakticky zajímavé vzhledem ke zprostředkující medialitě pramenů: jinak ukazují události protokoly, jinak novinové články, fotografie či film. Žáky může zaujmout několik dobových vrstev filmového zpracování. V tomto ohledu je poznávací situace, kterou v rámci Historie 1950 modelujeme, jedinečně vybavena prameny. Události žákům zprostředkuje propagandistický film z roku 1950, publicistický dokument z roku 1991 a hraný snímek z roku 2004. Lze předpokládat, že toto vrstvení žáky zaujme a přitáhne jejich pozornost i k samotnému filmovému médiu: Jak se liší žánr dokumentu od hraného filmu? Musí být dokument nutně objektivnější než hraný film?

### Film o filmu

Rozšíření perspektiv nahrává i vybraná ukázka, která nabízí nezvyklý úhel pohledu: zachycuje vlastní natáčení, vystupují zde sami filmaři, jedná se o film o filmu. Učitel může v situaci, která orientuje pozornost žáků k postavě filmaře a k natáčení v Číhošti, připomenout informace a prameny ze složky pro vyšetřovatele. Tento soubor obsahoval řadu pramenů, které se natáčení i dobové prezentace snímku z roku 1950 dotýkaly. V nové poznávací situaci mohou žáci tyto prameny více informačně vytěžit.

## Podpůrné informace

Film o číhošťském zázraku měl být součástí rozsáhlé propagandistické kampaně zaměřené na diskreditaci církve. Silný politický tlak se odráží i v produkci snímku, který vznikl nejen v nezvykle velkém počtu kopií, ale též nebývale rychle. Od prvního natáčení v Číhošti (1. března 1950) do premiéry v kinech (10. března 1950) uběhlo jen několik dní. Proticírkevní informační kampaň měla vyvrcholit politickým procesem, v němž měli být vedle řadového faráře Josefa Toufara obviněni i významnější představitelé církevních institucí. Počítalo se s tím, že na tiskové konferenci vystoupí sám Josef Toufar, aby osvětlil veřejnosti, jak zázrak zinscenoval. Farářova smrt propagandistické využití číhošťských událostí zkomplikovala, chyběl hlavní obviněný a jeho veřejné přiznání. Nakonec proběhl „pouze“ proces s řeholníky. Konal se v Praze ve dnech 31. března až 5. dubna 1950. K vysokému trestu (25 let odnětí svobody) v něm byl odsouzen mimo jiné opat premonstrátského kláštera v Želivě Vít Tajovský, který se měl dle obžaloby podílet na přípravě falešného zázraku v Číhošti.

### Církevní politika stalinismu

Krátce po procesu následovala tzv. akce K, v jejímž rámci Bezpečnost obsadila mužské kláštery v republice. Zásah se dotkl 216 řeholních domů, internováno bylo 2376 řeholníků. Součástí kampaně bylo též vyhoštění diplomatického zástupce Vatikánu v Československu Ottavia de Livy, k němuž došlo 16. března 1950. Na Historii 1950 můžeme navázat výklad o širším kontextu církevní politiky v době stalinismu.

# Situace 7

## Cíle

V situaci 7 si žáci kladou další otázky. Prostřednictvím ukázky z hraného filmu *In nomine patris* (2004, r. Jaromír Polišenský) se historie ukazuje z nové perspektivy. V rámci analýzy a interpretace ukázky podněcuje učitel otázky, jež souvisí s dobovým kontextem. Směruje žáky k tomu, aby porozuměli postojům a motivacím postav, jejichž jednání je ve filmu zachyceno.

## Instrukce

Ukázka z hraného filmu *In nomine patris* zachycuje setkání vyšetřovatele číhošťského případu Ladislava Máchy s náměstkem ministra vnitra a prokurátorem Karlem Čížkem. Rozhovoru nadřízeného náměstka a vyšetřovatele přihlíží ředitel věznice ve Valdicích. Filmem rekonstruovaná situace ilustruje nespokojenost Máchových nadřízených. Kritiku Máchových metod můžeme doložit i prameny. Učitel vede žáky k tomu, aby promýšleli roli Ladislava Máchy v Historii 1950.

### Zákulisí číhošťského zázraku

Žáci opět analyzují filmovou ukázku v návaznosti na otázky, které kladli snímkům z roku 1950 a 1991. Ukázka obohacuje příběhy Josefa Toufara a číhošťského zázraku o další významné aktéry. Stejně jako v případě filmařů se i zde jedná o pohled „do zákulisí“, jemuž byla dosud věnována menší pozornost. Zachycená situace zprostředkuje žákům nový pohled na události, otevírá další otázky a problémy: Proč byl prokurátor Čížek nespokojen s prací vyšetřovatele Máchy?

### Doplňující otázky

* Jak se liší zobrazení událostí ve filmech z roku 1950, 1991 a 2004?
* Jak se ve způsobu zobrazení odráží žánr dokumentu a hraného filmu?
* Který snímek je vám nejbližší a proč?

## Reflexe

Příběhy Josefa Toufara a číhošťského zázraku jsou didakticky zajímavé vzhledem k zprostředkující medialitě a několika vrstvám filmového zpracování. V tomto ohledu je poznávací situace, kterou v rámci Historie 1950 modelujeme, jedinečně vybavena prameny. Události žákům zprostředkuje propagandistický film z roku 1950, publicistický dokument z roku 1991 a hraný snímek z roku 2004. Lze předpokládat, že toto vrstvení žáky zaujme a přitáhne jejich pozornost i k samotnému filmovému médiu.

### Vyšetřovatel Ladislav Mácha

Vybraná ukázka opět nabízí rozšíření perspektiv, neboť číhošťské události ukazuje z pohledu pachatelů. Důraz je položen zejména na postavu vyšetřovatele Ladislava Máchy, jehož osoby se dotýkalo i několik pramenů v souborech pro samostatnou práci (složka právníci). Z pozadí vystupuje též problém důvěryhodnosti hraného filmu: Můžeme dokázat, že se zachycená scéna odehrála i ve skutečnosti? Obdobné otázky směřují žáky k promýšlení jazyka filmu jako zprostředkujícího média při rekonstrukci minulosti. Učitel moderuje tyto reflexe s cílem, aby rozvíjel schopnost kritického čtení médií, a v důsledku tak kultivoval historickou gramotnost žáků.

# Situace 8

## Cíle

Situace 8 zaměřuje prostřednictvím filmu *Číhošťský zázrak potřetí* (1991, r. Jindřich Polan) pozornost žáků k pohybu kříže. Ukázka konfrontuje žáky s názory pamětníků. Jejich postoje (považují pohyb za zázrak či nadpřirozený jev) jsou pro žáky obtížně přijatelné, a podněcují je tudíž k zaujetí a argumentaci odlišného názoru. Učitel moderuje kontroverzi, podněcuje další možná vysvětlení zázraku.

## Instrukce

Ukázka z filmu *Číhošťský zázrak potřetí* staví žáky do nové poznávací situace. Scéna dokumentuje veřejnou projekci filmu *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení* (1950, r. Přemysl Freiman), která proběhla v roce 1991 v kině v Ledči nad Sázavou. V publiku jsou obyvatelé Číhoště a pamětníci událostí z roku 1950. Projekce byla spojena i s diskuzí o filmu a číhošťském zázraku, kterou moderoval katolický kněz Alois Kánský.

### Doplňující otázky

* Proč se projekce filmu z roku 1950 natáčela a následně vysílala v televizi?
* Proč přišli lidé z Číhoště do kina a co od projekce mohli očekávat?
* Jak by na otázku Aloise Kánského odpověděl Josef Toufar?

## Reflexe

Ukázka zachycuje zajímavou situaci: obyvatelé Číhoště (mnozí pamětníci událostí z roku 1949 a 1950) sledují společně v kině po více než čtyřiceti letech film *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení*. Jsou v roli diváků, což se podobá poznávací situaci žáků, kteří se také s časovým odstupem dívají na filmy o číhošťském zázraku.

### Rekapitulace

Prostřednictvím dokumentu vystupuje před žáky otázka, která byla doposud v pozadí našeho zájmu o příběh Josefa Toufara. Prozatím jsme se zaměřovali především na okolnosti číhošťského zázraku: jak se to stalo, mohl mechanismus odhalený ve filmu fungovat? Vymezili jsme se vůči zkreslujícímu podání médií z roku 1950 (filmu, tisku i rozhlasu), a získali tak nedůvěru k vysvětlení, které nám dobové prameny zprostředkovaly. Věnovali jsme se též motivaci těch, kteří v příběhu vystupovali: proč by to dělali, s jakým cílem a prospěchem? V pozadí zůstala otázka: co se vlastně v Číhošti stalo?

### Byl to zázrak, nebo nebyl?

Alois Kánský, průvodce snímkem z roku 1991, formuluje tuto otázku důrazně jako katolický kněz: byl to zázrak, nebo nebyl? Reakce přítomných pamětníků, jak ji zachytil filmový dokument, je překvapivě jednoznačná: byl to zázrak, či alespoň nadpřirozený úkaz. Celá situace – občané Číhoště společně sledují propagandistický dokument v kině, a navíc před objektivem kamery – je charakteristická pro dobu počínající transformace.

### Kontroverzní situace

Můžeme předpokládat, že se většina žáků či studentů s postojem pamětníků neztotožní. Učitel může využít kontroverzní situaci k tomu, aby je podnítil k zaujetí a argumentaci odlišných postojů. Co se tedy stalo v Číhošti, když to nebyl zázrak?

Lze předpokládat, že žáci budou celou situaci zlehčovat, zesměšňovat. Učitel si může pomoci otázkou: Jak by podle vás měl vypadat správný zázrak? Účelné je co nejširší zapojení kolektivu ve třídě. Tomu může napomoci průběžné hlasování, které navazuje na dílčí závěry, k nimž žáci dospěli: Kdo si také myslí, že zázrak připravila StB, ať zvedne ruku.

## Podpůrné informace

Můžeme nějak doložit postoj samotného Josefa Toufara k pohybu křížku? Farář se ještě před zatčením vyjádřil k zázraku před věřícími v kostele. Zdůraznil, že význam události musí posoudit církevní komise královéhradeckého biskupství. Do té doby nelze hovořit o zázraku.

### Jak viděl zázrak Josef Toufar

Postoj k pohybu kříže vyjádřil i v několika osobních dopisech přátelům. Citujeme z dopisu Karlu Poláčkovi z 11. ledna 1950:

*Bylo to 11. 12. 1949, kdy jsem měl kázání a tu ku konci kázání jsem pravil: Uprostřed Vás stojí, kterého mnozí neznají, zde ve svatostánku je náš Spasitel. A při těchto slovech jsem ukázal na oltář. A tu, všichni, kteří se podívali směrem ruky, viděli, jak se kříž na svatostánku začal naklánět. Nejprve (když se díváš k oltáři) na pravo, pak zase na levo, zase zpět na pravo a na levo a pak se zastavil uprostřed, ale již se nedíval k hlavním dveřím, ale celý se natočil směrem na kazatelnu. Také se vychýlil do předu tolik, že za normálního vychýlení se musí zhroutit. Vidělo to 19 lidí, vesměs dospělých, z nichž řada mužů, všichni úplně zdraví a normální. Jeden z nich byl skoro nevěrec, který byl posledně v kostele na Velikonoce. Druzí se dívali na kazatelnu. Kteří to viděli, pod přísahou to napsali do protokolu, a ti, kteří byli vyšetřováni od SNB, to četníkům potvrdili, že to nebyla ani sugesce, ani zrakový klam. Je vyloučen i magnetismus nebo elektřina, neboť svatostánek i kříž jsou úplně ze dřeva a ani světlo na oltáři nebylo. Pohyb kříže vidělo zase několik lidí na Hod Boží vánoční a posledně značné vychýlení a obrácení doprava tuto neděli asi v poledne. Lidí zde je stále plno. Když je trochu pěkně, těch aut, motorek, traktorů. Ze všech stran. Z Nymburka, Kutné Hory, Čáslavě, z Moravy. V neděli zde byli doktoři z humpolecké nemocnice a pan opat z Želiva. My to zatím za zázrak neprohlašujeme, až jak to schválí komise, ale všichni v tom vidí nějaký zvláštní, nadpřirozený úkaz, který se přirozeným způsobem nemůže vysvětlit.*

DOLEŽAL, Miloš, *Jako bychom dnes zemřít měli*, Pelhřimov 2012, s. 151.

### Jak vidí zázrak katolická církev dnes

V nedávné době se ke stejné otázce vyjádřil arcibiskup pražský Dominik Duka. Jeho postoj souzní se snahou královéhradecké diecéze o blahoslavení Josefa Toufara. Lze jej využít jako podporu při moderování diskuze ve třídě, jako doklad aktuálnosti a trvalosti názoru, že se v Číhošti jednalo o zázrak.

*A tak jsme již více jak půl století stavěni před otázku, co se odehrálo v Číhošti. Kdo byl P. Toufar? Co má znamenat ten kývavý pohyb křížku v kostelíku v malé zapadlé vesničce? Zázrak? Jaký by měl smysl? Nebo to byl podvod? A čí?*

*[…]*

*A jak je to s tím křížkem? Krize naší víry vyrůstá z představy o mocném, velkém Bohu, který vše zařídí, a nám přitom není potřeba mnoho činit a riskovat. To ten druhý se musí za nás přeci zasadit, pomoci, obětovat se. To jsou zklamané naděje a často i totální absence skutečné lidské i náboženské víry. Mnichov, Únor, Srpen… Ten malý křížek s Ukřižovaným se nejen zakýval, ale sehnul se a Ukřižovaný pohlédl na svého kněze Josefa. On to ani nezpozoroval, ale pak při mučení, on, nehrdina, stal se pevným a obstál. Ten malý křížek napověděl i kardinálu Tomáškovi, co má napsat v listu 21. listopadu 1989: „Na našich utlačovatelích vidíme, jak krátkodechá jsou vítězství zloby, nenávisti, pomstychtivosti, bezohlednosti, zpupnosti!“ Bezmocný a potupený je mocný a vítězný. To je řeč, to jsou slova útěchy číhošťského zázraku. Kolik lží, podvodů, ale i bolesti a teroru bylo třeba na jeho umlčení. Nebojte se, malověrní!*

DOLEŽAL, Miloš, *Jako bychom dnes zemřít měli*, Pelhřimov 2012, s. 9–11.

# Situace 9

## Cíle

V situaci 9 pokračuje konfrontace závěrů, k nimž se žáci prozatím dopracovali, s novými prameny. Z ukázky osobního dopisu, který příslušník StB Vratislav Lukšan v roce 1968 adresoval ministru vnitra Josefu Pavlovi, vyplývá závěr, že se StB nepodílela na inscenování zázraku (Zdroj: Archiv bezpečnostních složek, Personální spis Vratislava Lukšana, č. 1916-13). Nové zjištění vede žáky k tomu, aby přehodnotili dosavadní postoje. Učitel podněcuje žáky, aby vysvětlení zázraku znovu promýšleli. Otevírají se nové problémy a otázky.

## Instrukce

Svědectví pracovníka StB z roku 1968 představuje další úhel pohledu na číhošťský zázrak. Jelikož se Vratislav Lukšan pokouší vysvětlit pohyb kříže, lze jeho dopis využít jako korekci ke stávajícím hypotézám. Učitel směruje žáky, aby na základě nových informací reformulovali stávající postoje k otázce Aloise Kánského: Byl to zázrak, nebo nebyl?

### O Vratislavu Lukšanovi

Vratislav Lukšan působil v roce 1950 jako redaktor Denních zpráv ministerstva vnitra. Právě Lukšan předčítal novinářům shromážděným na tiskové konferenci ministerstva vnitra (6. března 1950) zprávu StB o vyšetřování číhošťského zázraku. Patřil k těm, kdo byli o případu Josefa Toufara dobře informováni. V roce 1968 v reakci na články Jiřího Brabence v deníku Lidová demokracie napsal osobní dopis reformně smýšlejícímu ministru vnitra Josefu Pavlovi. Snažil se v něm ospravedlnit vyšetřovatele Ladislava Máchu od obvinění, kterým v souvislosti se smrtí Josefa Toufara čelil. V dopise se vyjádřil k rozšířeným vysvětlením pohybu kříže v kostele v Číhošti.

### Doplňující otázky

* Změnil výklad pracovníka StB nějak váš postoj k číhošťskému zázraku?
* Považujete svědectví Vratislava Lukšana za důvěryhodné? Zdůvodněte proč.
* Srovnejte svědectví Vratislava Lukšana s promluvami pamětníků ve filmu z roku 1991.

## Reflexe

Pohled Vratislava Lukšana jako zasvěceného představitele StB je pro pátrání důležitý, neboť problematizuje rozšířenou domněnku, že celý zázrak účelově inscenovala právě Státní bezpečnost. Je bezpečně doloženo, že se StB začala o události v Číhošti zajímat až v reakci na ohlas zázraku. Příslušníci rozhodně neoperovali v obci před 11. prosincem 1949, kdy došlo k prvnímu pohybu kříže. Tato zjištění mohou u žáků vyvolat poznávací nejistotu, která může být didakticky velmi produktivní, neboť je nutí k hlubšímu promýšlení problému a k reformulaci postojů. Učitel tento rozkladný a problematický rozměr svědectví zdůrazňuje, aby podnítil žáky k dalšímu pátracímu úsilí.

### Důvěryhodnost pramene

Po zkušenostech s předchozími prameny lze předpokládat, že žáci zpochybní důvěryhodnost pramene. Taková reakce na Lukšanův výklad událostí je žádoucí – vždyť svědectví podává příslušník StB. Pokud by otázku důvěryhodnosti zdroje neformulovali žáci sami, měl by ji učitel cíleně podnítit (viz doplňující otázky). Problém věrohodnosti Lukšanova svědectví může následně zasadit do širšího kontextu. Jak jsou dnes využívány informace z archivu StB? K čemu slouží? Jakou mají hodnotu?

## Podpůrné informace

Číhošťským zázrakem se dlouhodobě zabýval František Drašner. Tento regionální historik se podílel na natáčení televizního dokumentu *Číhošťský zázrak potřetí* (1991, r. Jindřich Polan). V pořadu vyloučil podíl příslušníků StB na inscenaci zázraku, ale odmítl též náboženské pojetí zázraku. Pokusil se vše vysvětlit racionálně, přičemž se opřel o osobní svědectví čáslavského fotografa Josefa Peškeho, který pro faráře Toufara pořídil sérii snímků číhošťského kříže a oltáře. Křížek se podle Drašnerova vysvětlení z roku 1991 zkroutil kvůli vysychání dřeva. Svatostánek prý podle svědectví Peškeho popraskal, což naznačuje, že dřevo „pracovalo“.

### Jiné vysvětlení zázraku

V knize *Číhošťský zázrak: zpráva o P. Josefu Toufarovi* František Drašner vysvětlení pohybu kříže změnil a nabídl další hypotézu. Zázrak údajně inscenovali místní funkcionáři KSČ, kteří se chtěli zavděčit nadřízeným. Předseda Okresního národního výboru v Ledči nad Sázavou Jaroslav Konopka a předseda Okresního akčního výboru Národní fronty František Sláma chtěli pomocí této provokace oslabit vliv katolické církve v regionu. Na Ledečsku se příliš nedařila kolektivizace zemědělství. Na vině byli dle místních funkcionářů KSČ právě kněží. Konopka a Sláma měli zázrak zinscenovat vlastními silami, bez pomoci StB. Oba hlavní tvůrci zázraku však museli mít pomocníka. Podle Františka Drašnera byl kříž skutečně napojen na mechanismus, ovšem jednodušší, než jaký byl představen ve filmu z roku 1950. Zpoza oltáře prý mohl pohyby kříže ovládat kostelník František Pártl.

### Ukázka z knihy Františka Drašnera

*V pátek 2. prosince 1949 se v Číhošti objevuje několik neznámých lidí. Nikdo je nezná, nic po nich nechybí, nic po nich nezůstává. Zkoušeli si tehdy číhošťský zázrak? Měli připraven čtvrtý, navlas stejný křížek, který byl jen lehce nasazen na hřebík v podstavci? Vyzkoušeli si nakloněnou plochu oltářní skříňky? Jak se potom zachová křížek? Dvakrát či třikrát se zakývá, nebo dokonce spadne? Jistě bude po uklidnění pohybu nachýlen ve směru sklonu skříňky! Zdá se to vše být jasné a prosté. Malý drátek nebude v šeru kostela vůbec vidět, jeho vytažení z praskliny skříňky může být nepozorovaně provedeno z prostoru za oltářem, a to se dobře naučil získaný pomocník. Ještě je zapotřebí zvolit vhodný okamžik pro pohyb křížku. František Sláma navštívil v dalším týdnu faráře Toufara a ten mu ochotně poskytl text svého kázání. Často ho měl připraven i celý týden dopředu…*

DRAŠNER, František, *Číhošťský zázrak: zpráva o P. Josefu Toufarovi*, Praha 2002, s. 43.

# Situace 10

## Cíle

Situaci 10 může učitel v časové tísni přeskočit. Konfrontace žáků s obtížně přijatelnými postoji a novými perspektivami zde dále pokračuje. Prostřednictvím analýzy a interpretace dobového svědectví (Zápis o výpovědi Karla Krajanského sepsaný dne 1. února 1950 na ONV v Ledči nad Sázavou. Zdroj: Archiv bezpečnostních složek, spis ZV-122 MV) přehodnocují žáci své dosavadní závěry a postoje. Pramen otevírá perspektivu obyčejného člověka jako aktéra historických událostí. Žáci si uvědomují, že historii nelze jednoduše objektivizovat, ale že je potřeba zohlednit různorodost perspektiv.

## Instrukce

Hodina směřuje k závěru. Učitel se snaží zdůraznit klíčové otázky a problémy, které budou žáci reflektovat v navazující domácí práci (textu). Svědectví Karla Krajanského o pohybu kříže rozšiřuje Historii 1950 o novou perspektivu: osobní prožitek svědka událostí z 11. prosince 1949. Zaměřuje úhel pohledu znovu na otázky, co se v Číhošti vlastně stalo a jaký může mít tato událost význam pro současnou společnost.

### Doplňující otázky

* Proč řekl Krajanský o svém zážitku manželce a otci?

## Reflexe

Výpověď Karla Krajanského vnáší do Historie 1950 perspektivu jedince (obyčejného člověka). Dění v kostele žákům doposud zprostředkovaly protokoly z vyšetřování, propagandistický film z roku 1950, výpovědi pracovníků StB, hraný snímek či veřejně vyjádřené postoje pamětníků z dokumentu z roku 1991. Krajanského výpověď nabízí popis niterného prožitku, který může představu žáků o události oživit. Krajanský pochybuje, že pohyb viděli ostatní. Má pocit, že se jednalo o zlé znamení určené pouze jeho osobě. Nová perspektiva umožňuje žákům, aby pohyb kříže viděli perspektivou „obyčejného člověka“. Pojetí zázraku se zde vyvazuje ze souvislostí s institucí církve, ale jeví se jako prožitek čehosi nevysvětlitelného, nadpřirozeného. Učitel může otevřít otázku přítomnosti obdobných jevů v současné společnosti, aby téma aktualizoval (kruhy v obilí, léčitelství aj.).

### Názor učitele

Učitel by měl předpokládat, že v rámci zaujímání postojů k číhošťskému zázraku se žáci mohou ptát po jeho vlastním názoru. S touto situací by měl učitel předem počítat. Lze samozřejmě argumentovat obecně s důrazem na pluralitu možných názorů na události. Učitel zdůrazní, že není tak podstatné, zda šlo o zázrak, či nikoliv. Jako podstatnější se jeví zkušenost s nejednoznačností Historie 1950. Dějiny nelze jednoduše převést na objektivní a závaznou pravdu. K jednání lidí musíme zaujmout postoj, který vychází nejen z našich osobních hodnot, ale též z odpovědné práce s prameny. V dané situaci je ovšem vhodné, aby následovala praktická demonstrace a učitel vyjádřil i vlastní postoj k otázce: co se stalo v Číhošti, byl to zázrak, nebo nebyl? Takové postoje samozřejmě nelze předepisovat, záleží na konkrétní osobnosti učitele a jeho světonázoru a hodnotách. Učitel by však měl brát ohled na autoritu svého postavení ve třídě a možné nebezpečí, že silou své pozice strhne na svou stranu i žáky.

# Situace 11

## Cíle

Situace 11 je klíčová. Při samostatné domácí práci si žáci upevňují znalosti, které si osvojili v hodině. Tvůrčím způsobem užívají dovednosti, na jejichž rozvoj se výuka zaměřila. V zadání úkolu (psaní textu) se odráží herní role a komplexně propojují cílové kompetence. V navazující hodině poskytne učitel prostor k prezentaci a reflexi výstupů z domácí práce.

## Instrukce

Učitel zadává domácí úkol. Žáci mají v rámci samostatné domácí práce vytvořit text v rozsahu jedné normostrany. Zaměření textu vychází ze zvolené role a navazuje na problémové okruhy, které opakovaně vystupovaly při práci s prameny. Jako podpůrný materiál dostanou žáci dopis od Ladislava Máchy bez bližšího určení kontextu (Dopis Ladislava Máchy ministru vnitra Lubomíru Štrougalovi ze 7. října 1963. Zdroj: Archiv bezpečnostních složek, Personální spis Ladislava Máchy č. 6976/23).

### Místní politici

Navrhnou text, který by představil osobu Josefa Toufar a příběh číhošťského zázraku návštěvníkům obce (na webu, na informačních panelech).

### Novináři

Napíšou zprávu o událostech v Číhošti, která vyjde v denním tisku a na webu k výročí Toufarovy smrti.

### Právníci

Zdůvodní v právním rozboru, kdo nese vinu za Toufarovu smrt, a navrhnou trest, případně jiné právní řešení historie číhošťského zázraku.

### Vyšetřovatelé

Shrnou závěry vyšetřování do úřední zprávy, v níž na základě důkazů osvětlí číhošťské události (kdo, co, jak, kdy, kde a proč).

Učitel zváží, jak výstupy ze samostatné práce žáků následně prezentovat (společné čtení, vystavení na nástěnce ve třídě, prezentace na webu). V navazující hodině věnuje výstupům samostatné práce dostatek prostoru.

### Doplňující otázky

* Proč Otakar Dušek instaloval Toufarovu tvář na budovu v Legerově ulici?
* Proč usiluje katolická církev o blahoslavení Josefa Toufara?
* Proč by se žáci ve školách měli učit o číhošťském zázraku?
* Co se stalo s křížem z číhošťského kostela?

## Reflexe

Domácí úkol představuje vrchol poznávací situace. Žáci mají příležitost se znovu vrátit k otázkám a problémům, které vyvstaly z analýzy a interpretace pramenů. Mohou dále promýšlet perspektivu role, kterou si na počátku pátrání zvolili. Tvorba textu propojuje znalosti a dovednosti, představuje komplexní činnost, která synergicky provazuje dílčí poznatky a schopnosti žáků. V rámci samostatné práce se mohou znovu vrátit k pramenům a informacím, na něž v rámci výuky nebyl dostatek prostoru. Případný časový tlak na realizaci Historie 1950 může učitel kompenzovat v navazující hodině. Při prezentaci výstupů domácí práce se může s žáky vrátit ke konkrétním pramenům a problémům, na něž nebyl dostatek času.

### „Falešná“ stopa

Dopis Ladislava Máchy lze použít jako „falešnou“ stopu, která vytváří iluzi klíčového pramene, jenž odhalí historickou skutečnost. Obdobné před porozumění prameni může učitel přímo zdůraznit, aby žáky na tuto „falešnou“ stopu zavedl. Žáci posléze sami zjistí, že Máchův dopis nabízí jen další dílčí perspektivu událostí. Uvědomí si, že postoj k Historii 1950 nelze jednoduše opřít o archiv, ale o odpovědnou a argumentačně zdůvodněnou práci s prameny.

## Podpůrné informace

Číhošťský kříž (kovový kruhový podstavec a pozlacená dřevěná konstrukce) doposud nebyl nalezen. StB jej z kostela odvezla 30. ledna 1950, poté jeho stopy mizí. Oltářní kříž byl jeden ze tří totožných, které byly umístěny na trojici oltářů v kostele Nanebevzetí Panny Marie (další dva na bočních oltářích). Křížky vyrobil místní truhlář Šimek v roce 1901. Nabízí se otázka, proč StB kříž odstranila. Proč se nevrátil do Číhoště nebo nezůstal mezi dalšími předměty z vyšetřování zachován v archivu?

### Vyjádření Petra Pitharta

K řadě vyjádření k číhošťskému zázraku můžeme připojit úvahu Petra Pitharta, která vyšla jako předmluva k dotčené knize Františka Drašnera. Pithart zaujímá k celému případu stanovisko, které můžeme podnětně srovnávat kupříkladu s postojem kardinála Duky (předmluva ke knize Miloše Doležala z roku 2012). Petr Pithart klade důraz na pluralitu výkladů dějin. Připouští nejednoznačnost minulosti a smysl vidí již v otázkách, které si nad nejednoznačnými příběhy z minulosti klademe.

### Petr Pithart: Proti proudu zapomínání

*Jak se stalo, že 11. prosince 1949 se v číhošťském kostele při mši třikrát pohnul křížek na evangelní stranu („západním“ směrem), nevíme. Nevíme, kdo a jak s ním pohyboval, kdo podvod vymyslel a objednal. Vypadá to, že se to nejspíše už ani nedozvíme. S jistotou však víme, že P. Josef Toufar, farář číhošťský, zemřel v den druhého výročí únorového převratu (25. února 1950) a že jeho smrt byla několik let utajována.*

*Jako brázda za lodí – tak se minulost vždycky zavírala a zavírá před těmi, kteří se k ní obracejí. Dílem sama od sebe, jak stárnou a odcházejí její účastníci-svědci, dílem proto, že lidé se špatným svědomím úporně a vynalézavě zahlazují stopy po svých činech. V případě číhošťského zázraku vykonalo však daleko více než prostá ztráta paměti úsilí zahlazovačů: zároveň se zločinem pracovala tehdejší totalitní moc na jeho dezinterpretaci a na jeho zapomenutí. Jednou rukou bila obuškem bezmocné tělo a druhou, se stejnou důsledností, už vyráběla falešnou verzi toho, co se stalo. Tak skutečně dokázala, že o ubitém faráři Toufarovi několik let po jeho smrti nikdo nevěděl nic – šířila se dokonce fáma, že utekl za hranice a že je v Americe…*

*Má pak ale smysl psát o tom, co se v Číhošti na Ledečsku stalo, když víme s jistotou jen to, co se nestalo? Na rozdíl od detektivních a kriminálních příběhů, které nám denně podstrkují všechna média, dramatické minulé děje zůstávají často neobjasněny. Detektivky a kriminální příběhy nás tak systematicky klamou – asi proto, že chceme být klamáni: normální přece je, že víme vždycky jen část pravdy, že jen málokdy máme naprostou jistotu o tom, jak to vlastně v těch zašmodrchaných dějinách bylo.*

*Co má však smysl vždycky, to je shromažďovat reálie a vzpomínky a vzpomínat – na lidi. Kdo byli ti, kteří roztáčeli krutou mlýnici dějin, jací byli jako lidé, kdo byli ti, kteří se do ní dostali, či kteří se jí dokonce vzepřeli? Kdo byl číhošťský farář Josef Toufar? Jaký to byl člověk? Jaký byl běh jeho života? Jak se dostal do příběhu s tragickým koncem?*
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