# Situace 1

## Cíle

Situace 1 slouží jako expozice příběhu. Má žáky překvapit a zaujmout. Vizuální prostředky propagandistického filmu *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení* (1950, r. Přemysl Freiman), z nějž pochází úvodní ukázka, působí dnes velmi nezvykle. Mohou u žáků vyvolat i smích. Učitel podněcuje žáky k analýze a interpretaci filmu, a připravuje si tak půdu pro navazující práci s ukázkami z hraného filmu z roku 2004 a dokumentu z roku 1991.

## Instrukce

Ukázka zachycuje propagandistický výklad číhošťského zázraku. Využijeme ji jako vizuálně působivou expozici k práci s moderními filmovými ukázkami ze snímku *In nomine patris* (2004, r. Jaromír Polišenský), které zprostředkují různé profesní perspektivy v Historii 1950. V kontrastu k hranému snímku je film z roku 1950 založen na velkém vyprávění, které zasazuje události v Číhošti do globálního zápasu mezi dobrem a zlem, svět je černobíle rozdělen: jsme my a jsou oni. Užité prostředky filmového jazyka (animované pasáže, patetický komentář a hudba v kombinaci s dokumentárními záběry) působí dnes velmi nezvykle. Ukázka nabízí otevřenou ideologickou manipulaci, která může dnes vyznít až komicky. Jednotlivé postupy manipulace se snadno poddávají analýze, ukázku tak můžeme využít k reflexi dobové propagandy.

### Doplňující otázky

* Jak film dokumentuje podíl Vatikánu a USA na inscenování zázraku v Číhošti?
* Proč byl dle ukázky inscenován zázrak v Číhošti?
* Proč ve filmu vystupují obyčejní lidé z Číhošti?

## Reflexe

Ukázku z propagandistického snímku z roku 1950 využíváme s předpokladem, že žáky zaujme a přitáhne k tématu. Užité prostředky filmového jazyka jsou natolik poplatné době, že orientují pozornost žáků od obsahu k formě sdělení. Od počátku hodiny se tak zdůrazňuje perspektiva kritického diváka, který nepropadá iluzi skutečnosti, ale vnímá i rétoriku zprostředkujícího média – v tomto případě filmu. Tento kritický odstup je důležitý pro naplnění vzdělávacích cílů v případě všech tří snímků (z let 1950, 1991 a 2004). Poznávací situace, kterou v rámci hodiny učitel modeluje, se nezaměřuje pouze na obraz historických událostí, ale na reflexi filmu jako média kolektivního vzpomínání. Učitel směruje pozornost žáků také k dobovému sociálně-kulturnímu kontextu, v němž filmy vznikaly. Žáci tak nejen poznávají minulost, ale rozvíjejí též dovednosti, jak s ní nakládat. Dějepisné vědění se v poznávací situaci zapojuje do sociálních souvislostí. Žáci mají příležitost, aby pochopili, že v historickém poznání nejde jen o to, aby si zapamatovali fakta. Aplikace usiluje o to, aby historii představila jako živou součást přítomnosti, jako vědění, které k něčemu slouží.

## Podpůrné informace

Helena Wagnerová byla učitelkou na škole v Číhošti. Natáčení filmu *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení* probíhalo dosti spontánně, jak dokládají svědectví pracovníků StB, která shromáždil vojenský soud v Táboře v roce 1968. Režisér Freiman se v mnohém odklonil od ideového plánu, který sestavil scenárista Jan Kliment. Donutily ho k tomu také technické problémy, které souvisely s neúspěšnou rekonstrukcí mechanismu v kostele. Z toho důvodu se natáčela řada záběrů vesnice, obdobně vznikly i scény v číhošťské škole. Také Josef Zounek skutečně žil v Číhošti, byl to rolník a obýval dům přímo před číhošťskou farou.

DRAŠNER, František, *Číhošťský zázrak, zpráva o P. Josefu Toufarovi*, Praha 2002, s. 138–140.

# Situace 2

## Cíle

Situaci 2 otevírá série ukázek z hraného filmu *In nomine patris* (2004, r. Jaromír Polišenský). První z nich seznamuje žáky s tím, jak mohl historické události vnímat kněz Josef Toufar. Snímek domýšlí možnou reakci číhošťského faráře na zázrak. Žáci si při analýze a interpretaci ukázky kladou otázky. Učitel je směruje k tomu, aby porozuměli postojům aktéra historické události a pátrali po motivacích jeho jednání. Podněcuje zájem žáků o dobový historický kontext a jeho vliv na postoje lidí.

## Instrukce

Ukázka pochází z hraného filmu, který se inspiroval skutečnými událostmi v Číhošti. Rozhovor faráře Toufara (Viktor Preiss) s neteří Marií Pospíšilovou (Klára Issová) představuje scénu, která se nezakládá na pramenech, ale byla v návaznosti na historické poznání událostí volně domyšlena. Mohla se odehrát podobně, není to však doloženo.

Ukázka zachycuje Toufarovu nedůvěřivou a spíše chladnou reakci na zázrak. Neteř Marie nadhazuje možnost, že by se vše mělo nahlásit. Toufar skepticky odmítá. Žákům se nabízí možnost, aby se zamysleli nad reakcí faráře na zázrak. Proč nebyl nadšen, čeho se obával?

### Doplňující otázky

* V čem se liší výrazové prostředky užité ve filmech z roku 1950 a 2004?
* Jak byste tyto filmy žánrově vymezili?
* Který ze snímků považujete za důvěryhodnější? Zdůvodněte.

## Reflexe

Při práci s ukázkami z hraného filmu *In nomine patris* nám nejde o historickou přesnost popisu. Snímek je pro didaktické využití zajímavý právě tím, jak události domýšlí a modeluje několik aktérských perspektiv. Události v Číhošti se jeví z různých úhlů pohledu. Není podstatné, zda jsou postoje konkrétních postav zcela věrné, jako důležitější se jeví okolnost, že nám zprostředkují různé perspektivy.

**Dobový kontext**

Zaměřujeme pozornost žáků na problémovou situaci a postoje, které k ní farář Toufar a jeho neteř Marie zaujímají. Jde nám o to, aby žáci porozuměli hodnotovému kontextu, z nějž jednotlivé postoje vycházejí. Usilujeme o to, aby lidské jednání v rámci historické události zasazovali do odpovídajícího dobového kontextu. Film může vyvolat otázky, jež učitel s pomocí podpůrných informací (níže) zodpoví.

**Jak film zobrazuje minulost**

Vzhledem k tomu, že bude následovat několik ukázek z hraného filmu *In nomine patris*, připravujeme si půdu k reflexi zprostředkujícího média. Směrujeme pozornost žáků nejen na scénu, ale za ni. Jde nám o to, aby žáci promýšleli způsob, jímž konkrétní film zobrazuje minulost. Prozatím mohou srovnávat výrazové prostředky propagandistického snímku z roku 1950 a televizního filmu z roku 2004.

## Podpůrné informace

Farář Josef Toufar pohyb kříže neviděl. Byl odkázán na svědectví svých farníků. Zpočátku k události přistupoval s nedůvěrou. Zpráva o pohybu kříže se však rychle šířila vesnicí i okolím. Farář musel k pohybu zaujmout nějaký postoj. Požádal o radu ledečského děkana Václava Slavíčka, který mu poradil, aby vše vysvětlil jako dobré znamení. Na podnět děkana vyzval Josef Toufar svědky, aby se mu přihlásili, že s nimi sepíše protokol. Shromáždil 19 zpráv. Svědectví hodlal odeslat královéhradeckému biskupovi Mořici Píchovi. Další neděli po prvním pohybu kříže (18. prosince 1949) komentoval Toufar události v kázání. V hodnocení byl střízlivý, nevykládal pohyb jako zázrak, ale jako vyznamenání pro farnost. Do kostela farář umístil „Vysvětlení k naklánění kříže 11. prosince 1949“ – v tomto krátkém textu byly stručně popsány události a připojen mnohoznačný komentář:

*„Zjev se nedá vysvětlit přirozeným způsobem, neboť svědci jsou zdraví a normální, mnozí z nich kazatele ani neviděli (vyloučen klam i sugesce).“*

DOLEŽAL, Miloš, *Jako bychom dnes zemřít měli*, Pelhřimov 2012, s. 385.

**Šíření zprávy o zázraku**

Pohyb kříže vyvolal pozornost bezpečnosti. První se v kostele objevili příslušníci SNB z Ledče nad Sázavou (18. prosince 1949). Náčelník SNB František Goldbricht, který šetření vedl, nahlásil závěry na krajskou správu StB v Jihlavě. Předpokládal, že pohyb způsobil nějaký mechanismus, a vyhodnotil případ jako politický. Mezitím se však zpráva o zázraku dále šířila, do Číhoště putovali zvědavci i věřící z širokého okolí. Aktivní přístup Josefa Toufara k propagaci kříže dokládá skutečnost, že si objednal reprezentativní snímky svatostánku u čáslavského fotografa Jaroslava Peškeho. 14. ledna 1950 převzal od Peškeho 600 kusů fotografií, které byly rychle rozebrány. Přesto nelze Josefa Toufara považovat za kněze, jenž by aktivně vystupoval proti církevní politice státu. Může se zdát, že se spíše ocitl ve víru událostí a snažil se najít kompromis mezi loajalitou k církvi i státu. Dokládá to zejména skutečnost, že 18. ledna složil státu požadovaný slib věrnosti, jenž byl formulován následovně:

*„Slibuji na svou čest a svědomí, že budu věren Československé republice a jejímu lidově demokratickému zřízení a že nepodniknu nic, co by bylo proti jejím zájmům, bezpečnosti a celistvosti. Budu jako občan lidově demokratického státu plnit svědomitě povinnosti, jež vyplývají z mého postavení, a vynasnažím se podle svých sil podporovat budovatelské úsilí směřující k blahu lidu.“*

Církevní tajemník ledečského ONV zhodnotil Toufarův postoj k přísaze ve zprávě Státnímu úřadu pro věci církevní v Praze příznivě:

*„Podepsal klidně a bez rozpaků. Přátelsky pohovořil o svých osobních těžkostech života a přednesl požadavek opravy kostela. Zval předsedu ONV k návštěvě a jeví známky rozrušení událostmi kolujícího zázraku. Platově jest úplně spokojen. Sám prohlašuje, že fyzicky to není možné, že by to byl zázrak.“*

DRAŠNER, František, *Číhošťský zázrak, zpráva o P. Josefu Toufarovi*, Praha 2002, s. 51n.

Deset dní nato (28. ledna 1950) byl Josef Toufar v Číhošti zatčen StB a odvezen do Valdic k vyšetřování.

# Situace 3

## Cíle

Situace 3 doplňuje předchozí ukázku z hraného filmu dalším úhlem pohledu. Žáci sledují události kolem číhošťského zázraku perspektivou místních příslušníků SNB. Film *In nomine patris* (2004, r. Jaromír Polišenský) nabízí smyšlenou scénu, v níž strážmistr Goldbricht píše hlášení o zázraku. Žáci si při analýze a interpretaci ukázky kladou otázky. Učitel je směruje k tomu, aby porozuměli postojům aktéra historické události a pátrali po motivacích jeho jednání. Podněcuje zájem žáků o dobový historický kontext a jeho vliv na postoje lidí.

## Instrukce

Ukázka zachycuje rozhovor dvou řadových příslušníků SNB o událostech v Číhošti. Zkušený strážmistr SNB Jan Goldbricht (Jan Potměšil) musí napsat nějaké hlášení nahoru, aby vykázal pracovní aktivitu. Slouží již dvacet let a nechce nikomu z místních uškodit, a tak se rozhoduje napsat o pohybu kříže v číhošťském kostele. Mladší kolega (Saša Rašilov) vyjadřuje obavu, že by takové hlášení mohlo mít neblahé důsledky.

### Zájmy spoluobčanů

Film zachycuje místní pracovníky bezpečnosti z nezvyklé perspektivy. Nejsou přímou součástí represivního systému, snaží se vedle pracovních povinností zohlednit i zájmy svých spoluobčanů.

### Doplňující otázky

* Kdy se Jan Goldbricht stal policistou?
* Proč nechce strážmistr Goldbricht napsat hlášení o zabijačce u Hašků?
* Z jakých hodnotových kontextů vycházejí postoje strážmistra Goldbrichta?
* Jak se do postojů strážmistra Goldbrichta mohly promítnout historické události, které jako četník prožil ve službě?

## Reflexe

Film *In nomine patris* ukazuje práci místních příslušníků SNB v době politických procesů a třídního boje. Řadoví „esenbáci“ nejsou představeni jako přesvědčení komunisté a zastánci represí. Naopak si vůči pracovním povinnostem a rozkazům shora zachovávají zřetelný odstup. Byť nejsou pro tak jednoznačné postoje v případě Jana Goldbrichta pramenné doklady, lze tuto fiktivní scénu využít jako modelovou poznávací situaci. V roce 1950 pracovalo v SNB mnoho lidí, kteří měli za sebou (podobně jako Goldbricht) službu u četnictva za první republiky, a zejména v době protektorátu. Učitel směruje žáky k tomu, aby se tuto historickou zkušenost četníků pokusili zohlednit při promýšlení jejich postojů vůči pracovním povinnostem.

**„Ti zlí“**

Žáci si kladou otázky. Nakolik mohli místní příslušníci SNB do své práce promítat zkušenosti protektorátního četníka? Nakolik se služba v době stalinských represí mohla podobat práci četníků v době protektorátu? Tato perspektiva může u žáků vzbudit poznávací nejistotu. Lze totiž předpokládat, že si doposud osvojili jednoduchou představu o kolektivní identitě příslušníků bezpečnosti jako „těch zlých“. Poznávací situace směruje žáky k tomu, aby tuto představu reflektovali a upravili vzhledem k novým znalostem.

## Podpůrné informace

František Goldbricht se narodil 21. prosince 1893. Byl ženatý. Hlásil se k evangelickému náboženství, ale později z církve vystoupil (na osobní kartě je rukou dopsáno „bez“). Původním povoláním byl vyučený číšník. Do KSČ vstoupil 12. června 1945, do ROH 1. října 1945. U četnictva sloužil od 31. března 1919 do 5. května 1945. Poté byl vzat do stavu SNB jako vrchní strážmistr v Ledči nad Sázavou. Do trvalé výslužby byl dán 31. května 1954 (důvod neuveden). Zdroj: Archiv bezpečnostních složek, Osobní evidenční karta Františka Goldbrichta.

**Autor scénáře**

Autor scénáře k filmu *In nomine patris* Jan Drbohlav propojil historické události spojené s číhošťským zázrakem s řadou fiktivních událostí, aby dokreslil motivace postav a dodal příběhu na dramatičnosti. Řadu těchto fabulací můžeme považovat za pravděpodobné rozvedení událostí, v některých případech však film popisuje události v rozporu s prameny. Na pohyb kříže neupozornil StB František Goldbricht, ale okresní funkcionáři z Ledče nad Sázavou Jaroslav Konopka a František Sláma, kteří ve filmu vůbec nevystupují. Jan Drbohlav se při tvorbě scénáře výrazně inspiroval knihou Rudolfa Ströbingera a Karla Nešvery *Stalo se v adventu*, vůči níž se kriticky vyjadřovali místní pamětníci událostí v Číhošti již v roce 1991 (zachyceno v dokumentu *Číhošťský zázrak potřetí*, 1991, r. Jindřich Polan).

# Situace 4

## Cíle

Situace 4 doplňuje mozaiku pohledů o další střípky. Žáci sledují události kolem číhošťského zázraku perspektivou filmaře a představitele státní moci. Učitel využívá ukázku z hraného filmu *In nomine patris* (2004, r. Jaromír Polišenský), aby modeloval poznávací situaci, která ukazuje historické události zdola – perspektivou aktérů. Žáci si při analýze a interpretaci ukázky kladou otázky. Učitel je směruje k tomu, aby porozuměli postojům aktérů historické události a pátrali po motivacích jejich jednání. Podněcuje zájem žáků o dobový historický kontext a jeho vliv na postoje lidí.

## Instrukce

Ukázka zachycuje fiktivní setkání kameramana snímku *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení* Josefa Robka (Pavel Kříž) s náměstkem ministra vnitra Karlem Čížkem (Michal Pavlata). Jedná se o skutečné aktéry Historie 1950. Budoucí prokurátor v procesu s řeholníky, který bezprostředně navázal na odhalení číhošťského zázraku, si pozval kameramana Robka, aby jej donutil k nátlaku na režiséra Neumana (Přemysla Freimana).

Přestože je scéna fiktivní, lze ji obdobně jako v předchozím případě využít k modelování poznávací situace zaměřené na porozumění dobovému kontextu a jednání aktérů historických událostí.

### Doplňující otázky

* Proč náměstek Čížek odmítl režiséra Krause?
* Co měl kameraman Robek na mysli, když hovořil o „vnitřní síle“?
* K jakým hodnotám byste vztáhli postoje kameramana Robka?
* Mohl se Robek zachovat i jinak?
* Jaké hodnoty měl ve svém rozhodování podle vás zohlednit?

## Reflexe

Ukázka představuje modelovou poznávací situaci, která žáky seznamuje se strategiemi mocenského nátlaku. Film načrtává možný scénář toho, jak byli filmaři přesvědčeni k tomu, aby natočili snímek o číhošťském zázraku. Setkání Josefa Robka s Karlem Čížkem nabízí dvojí úhel pohledu. Žáci mohou situaci hodnotit jak perspektivou filmaře, tak organizátora kampaně. Situace otevírá prostor pro porozumění různým formám sociálního nátlaku: Proč kameraman Robek přistoupil na požadavky náměstka Čížka?

**Multiperspektivita**

Kompozice ukázek z hraného filmu *In nomine patris* zachycuje události Historie 1950 z různých profesních perspektiv a v rámci povětšinou vypjatých situací – aktéři jsou nuceni se rozhodnout. Tato multiperspektivita souvisí s několika vzdělávacími cíli, které na sebe navazují. Žáci se snaží porozumět jednání aktérů historických událostí. Kladou si otázky po motivaci: proč se rozhodli jednat tímto způsobem, jaké měli jiné možnosti? Různé perspektivy jednání obracejí pozornost žáků k historickému kontextu událostí a k otázkám po specifikách dobové společnosti (role státu, informovanost společnosti, organizace filmové tvorby aj.). Navržená kompozice pramenů směruje v závěru k hodnocení, které má dvojí podobu. Žáci vztahují jednání postav k hodnotám v dobovém kontextu, promýšlejí, co je motivovalo k postojům zachyceným ve filmu. Učitel posléze směruje žáky k tomu, aby modelové situace sami hodnotili, aby formulovali vlastní postoje a hodnoty, které je určují.

# Situace 5

**Cíle**

V situaci 5 se žáci znovu setkávají s postavou strážmistra Goldbrichta. V ukázce z hraného filmu *In nomine patris* (2004, r. Jaromír Polišenský) dochází ke kontroverzi mezi místním příslušníkem SNB a vysokým důstojníkem StB z Prahy. Učitel směruje pozornost žáků k odlišným postojům obou mužů. Podněcuje žáky, aby jednání nejen popsali, ale též vztáhli k hodnotám. Připomíná žákům předchozí úhly pohledu, aby jim skrze srovnání usnadnil analýzu a interpretaci.

## Instrukce

Ukázka zachycuje fiktivní setkání strážmistra SNB Goldbrichta (Jan Potměšil) s bývalým kolegou, nyní vysokým důstojníkem Státní bezpečnosti (Petr Oliva). Oba muži spolu kdysi sloužili jako řadoví četníci. Goldbricht se na tuto společnou zkušenost odvolává, když se snaží získat informace o faráři Toufarovi a přesvědčit bývalého kolegu o nesmyslnosti jeho obvinění. Důstojníka StB však pochybnosti související s Toufarovým zatčením nezajímají, odvolává se především na poslušnost vůči rozkazům shora.

Přestože je scéna fiktivní, lze ji obdobně jako v předchozím případě využít k modelování poznávací situace zaměřené na porozumění dobovému kontextu a jednání aktérů historických událostí.

### Doplňující otázky

* Ohrožoval Josef Toufar nějak bezpečnost státu?
* V čem se odlišují postoje obou mužů k rozkazům shora?
* V čem se pohled obyčejného vesnického policisty liší od postoje pražského důstojníka StB?
* Mohla mít cesta do Prahy pro Goldbrichta nějaké následky?
* Myslíte, že v roce 1950 byli v SNB tak čestní a obětaví muži, jako je filmový Goldbricht?

## Reflexe

Film *In nomine patris* spojuje historicky doložené události s fiktivními scénami, které posilují spád, dramatické konflikty a napětí v příběhu. Jednu z hlavních postav snímku představuje strážmistr Goldbricht, který stál údajně na počátku celého případu, když odeslal nahoru hlášení o pohybu kříže v číhošťském kostele. Neodhadl přitom důsledky, jež tento činy přinese. Ukázka jej zachycuje v situaci, kdy se vše snaží napravit. Navštěvuje v Praze bývalého kolegu ze služby u četnictva, nyní vysokého představitele StB, aby celou věc vysvětlil a dosáhl Toufarova propuštění. Ačkoliv je tato dílčí zápletka snímku smyšlená, můžeme ji využít k modelování poznávací situace založené na střetu perspektiv aktérů historické události. Goldbricht a důstojník StB zaujímají k situaci odlišné postoje. Výměna názorů zde hraničí s konfliktem, což žákům usnadní reflexi jednotlivých perspektiv a jejich vztažení k hodnotám.

**Srovnání dobové praxe s dnešní situací**

Jednání zde odkazuje též k dobovému historickému kontextu a určitým sociálním kontextům, jejichž jsou oba muži součástí. Strážmistr Goldbricht je zde poněkud idealisticky modelován jako četník ze staré školy, který cítí hlubokou sounáležitost s místní komunitou, v níž dvacet let slouží. Mohou nastat situace, kdy je pro něj tato místní vazba důležitější než pracovní povinnost, loajalita k nadřízeným a poslušnost vůči rozkazům shora. Důstojní StB je modelován kontrastně, představuje se jako poslušná součást sociálního systému bezpečnosti a justice. Pouze poslouchá rozkazy a nepřemýšlí o nich. Učitel směruje pozornost žáků k dobovému kontextu a podněcuje otázky, které by směřovaly k jeho reflexi: Jakou roli hrály v politických procesech zákony? Jaká práva měli obvinění? Proč důstojníka nezajímá, zda Toufar překročil zákon? Jak byli o průběhu vyšetřování informováni občané v Číhošti? Důležitý moment v této souvislosti představuje srovnání dobové praxe s dnešní situací. Prostřednictvím odkazů na současný policejní a soudní aparát (případně na jeho reflexi v populární kultuře – detektivky) žáci snáze postřehnou rozdíly, uvědomí si zvláštnosti dobové praxe, což vhodně nasměruje jejich interpretační zájem a podnítí otázky.

# Situace 6

## Cíle

Situace 6 se zaměřuje na lékaře, kteří Josefa Toufara operovali ve státním Borůvkově sanatoriu. Ukázka z hraného filmu *In nomine patris* (2004, r. Jaromír Polišenský) rekonstruuje události na základě pramenů. Perspektiva lékařů obohacuje mozaiku pohledů o sociální kontext, který lze podnětně vztáhnout k hodnotám (lékařské etice). V průběhu analýzy a interpretace ukázky vede učitel žáky k tomu, aby se zaměřili na porozumění profesním postojům lékařů a zdravotního personálu. Podněcuje žáky, aby promýšleli alternativní možnosti jednání a vztahovali je k hodnotám. Žáci si uvědomují, že hodnocení lidského jednání v historii úzce souvisí s utvářením jejich vlastních hodnot. Učitel orientuje pozornost žáků k dobovému historickému kontextu a jeho vlivu na postoje lidí.

## Instrukce

Vyšetřovatelé StB se snažili Josefa Toufara donutit k přiznání, používali přitom násilí. Zdravotní stav číhošťského faráře se zhoršil natolik, že musel být kvůli prasklému žaludečnímu vředu a následnému zánětu pobřišnice operován v státním Borůvkově sanatoriu v Legerově ulici v Praze. Jako pacient byl veden pod falešnou identitou (Josef Zouhal). Přes úsilí lékařů Toufar na následky zranění zemřel.

### Pragmatický primář

Filmová ukázka zachycuje operaci, která proběhla 24. února 1950. Průběh lékařského zákroku doplňuje drobná scéna, v níž se zdravotní sestra dotazuje primáře, pod jakým jménem má pacienta vést v evidenci. Slyšela totiž, že se příslušníci StB na chodbě o muži bavili jako o Toufarovi, ačkoliv je ve zdravotní dokumentaci veden jako Zouhal. Primář v této situaci zaujímá pragmatický postoj a podřizuje se nestandardním podmínkám.

### Doplňující otázky

Proč StB usilovala o záchranu Toufarova života?

Proč byl operován ve státním sanatoriu, které bylo určeno pro vysoké představitele strany a vlády?

K jakým hodnotám byste vztáhli postoj primáře k identitě pacienta?

Prohřešil se lékař vůči etice svého povolání?

## Reflexe

Kompozice filmových ukázek skládá mozaiku různých profesních perspektiv. Jednotlivé postavy hraného snímku *In nomine patris* se na události související s pohybem kříže v Číhošti dívají z určitého společenského místa: jako faráři, místní příslušníci SNB, státní úředníci, důstojníci StB, jako lékaři. Prostřednictvím různých úhlů pohledu modelujeme poznávací situaci založenou na multiperspektivitě. Jaký vzdělávací cíl se za touto mnohostí skrývá? Zmnožení perspektiv se dotýká rámcového pojmu historie. Ačkoliv není povětšinou přímo reflektována, sdílejí žáci nějakou pojmovou konstrukci, jež odpovídá na otázku, co jsou to dějiny a k čemu ve společnosti slouží. Selský rozum (naivní epistemologie) tíhne k představě, že existuje jedna, objektivní historie, kterou lze pravdivě popsat a vyložit. Konfrontace různých a často obtížně slučitelných perspektiv směruje žáky k tomu, aby tuto naivní představu problematizovali. Jednotlivé aktérské úhly pohledu je upozorňují na význam společenského místa a role, z nichž je dění nahlíženo. Rámcová představa historie se pluralizuje, idea pevné historické skutečnosti ustupuje: žáci si uvědomují, že při hodnocení historických událostí musí přihlížet k jejich aktérům a vnímat pluralitu sociálních perspektiv. Historie již nemá pevný, ale spíše proměnlivý (tekutý) charakter. Není již jen časově a prostorově uspořádaným souborem faktů. Žáci si ji mohou představit jako dialog mezi přítomností a stopami minulosti: vedle znalostí zde hrají důležitou roli též pojmy a dovednosti (otázky, které minulosti prostřednictvím pramenů klademe).

## Podpůrné informace

Josef Toufar měl první vážné zdravotní problémy při návratu z rekonstrukce zázraku, která v režii StB probíhala v číhošťském kostele v noci z 23. na 24. února 1950. Právě při nočním cestě do věznice ve Valdicích mu zřejmě praskl žaludeční vřed a došlo k perforaci žaludku. V brzkých ranních hodinách v sobotu 25. února informoval velitel věznice Stanislav Ludvík vedení StB v Praze o tom, že stav Josefa Toufara je kritický. Rozjela se mohutná akce na záchranu jeho života. Toufar byl převezen do Borůvkova sanatoria v Legerově ulici v Praze, které sloužilo stranickým a vládním prominentům. Jelikož měl farář Toufar vystoupit na tiskové konferenci ministerstva vnitra k číhošťskému zázraku (konala se 6. března), vyvinuli důstojníci StB velké úsilí, aby přežil. Jeho smrt byla v dané situaci zcela nežádoucí.

### Toufarův stav

Do Borůvkova sanatoria byl Josef Toufar dopraven v sobotu 25. února kolem druhé hodiny odpolední. Operace, jež byla v jeho případě nezbytná, však byla zahájena až v 18:20. Toufarův zdravotní stav byl totiž tak špatný, že nebyl schopen operaci okamžitě podstoupit. Lékaři jej museli nejprve stabilizovat, aby vůbec mohli přistoupit narkóze. Od perforace žaludku tak uběhlo více než 40 hodin.

### Okolnosti operace

Operaci vedl MUDr. Bohumil Špaček, asistoval vedoucí sanatoria MUDr. František Maurer. Při vyšetřování, které v roce 1968 vedl vojenský soud v Táboře, se oba lékaři shodli, že pacient byl ve velmi špatném zdravotním stavu. Měl po celém těle podlitiny, které svědčily o tom, že byl vystaven fyzickému násilí. Rozšířenou legendu o tom, že vyšetřovatel StB Ladislav Mácha dal Toufarovi vypít louh, však nepotvrdili. Po celou dobu pobytu číhošťského faráře byli v sanatoriu pracovníci StB. Z obavy před negativní reakcí veřejnosti byl pobyt Josefa Toufara v sanatoriu utajen. Pacient byl pod přísným dohledem, v dokumentaci byl veden pod falešným jménem. V roli zdravotní sestry hlídala průběh operace i následný pobyt pacienta na lůžku Věra Kantorová. Byla též svědkem Toufarovy smrti. Kněz zemřel 25. února v 20:35.

DRAŠNER, František, *Číhošťský zázrak, zpráva o P. Josefu Toufarovi*, Praha 2002, s. 113–133.

# Situace 7

## Cíle

Situace 7 se od profesních úhlů pohledu obrací k perspektivě obyvatel Číhoště. Při analýze a interpretaci ukázky z hraného filmu *In nomine patris* (2004, r. Jaromír Polišenský) by si žáci měli položit otázky, jak dění v obci a zájem médií prožívali místní, co si mysleli o zázraku či jak mohli faráři pomoci. Učitel připomíná i ostatní ukázky a související úhly pohledu. V obecnější rovině zdůrazňuje mnohost perspektiv jako důležitý nástroj pro poznání dějin a jejich kritické a odpovědné hodnocení.

## Instrukce

Ukázka z hraného snímku In nomine patris zachycuje průběh natáčení filmu Běda tomu skrze něhož přichází pohoršení. Filmování v Číhošti proběhlo ve dvou dnech (1. a 2. března 1950). Scéna ukazuje, jak filmaři vycházejí z kostela. Pozornost je upřena na kameramana snímku Josefa Robka (Pavel Kříž) a režiséra Přemysla Freimana (Jiří Langmajer), který v hraném filmu vystupuje pod jménem Neuman. Obyvatelé Číhoště přihlížejí. Jeden z místních osloví režiséra. Chce se něco dozvědět o faráři Toufarovi, který je už ale po smrti (zemřel 25. února 1950).

**Postoj místních lidí**

Zachycená scéna obrací pozornost žáků k místním obyvatelům. Naznačuje perspektivu pasivních diváků událostí, jež směřovaly k tragické smrti faráře. Učitel orientuje žáky k tomu, aby tento úhel pohledu přijali a zamysleli se nad možnými postoji místních lidí k pohybu kříže, zatčení Josefa Toufara, natáčení propagandistického filmu.

### Doplňující otázky

* Věřili místní obyvatelé tomu, že farář Toufar zinscenoval zázrak?
* Jak mohla na místní působit přítomnost filmařů?
* Myslíte, že byli o natáčení a účelu filmu informováni?
* Proč nevstoupil místní sedlák do družstva?
* Co mohli místní udělat ve prospěch faráře Toufara, když byl zatčen?
* Co mohli udělat v roce 1968? Myslíte si, že příležitost využili?
* Co mohli udělat po roce 1989? Pokuste se na internetu vypátrat, jak místní vyjádřili vztah k Josefu Toufarovi.
* Jak byste se v obdobné situaci diváka zachovali vy?

## Reflexe

Při promýšlení perspektiv jednotlivých aktérů Historie 1950 bychom neměli vynechat obyvatele Číhoště, jichž se události bezprostředně dotýkaly. Oni byli svědky pohybu kříže, oni poznali Josefa Toufara jako duchovního správce farnosti. Číhošť zažila na počátku roku 1950 vypjaté chvíle. Když se rozšířila zpráva o pohybu kříže, začali do vesnice proudit zvědavci nejen z řad věřících. Stísňující byla nepřehlédnutelná přítomnost Státní bezpečnosti, která vyvrcholila zatčením faráře, rekonstrukcí zázraku v noci z 23. na 24. února a natáčením o pár dní později. Po zahájení mediální kampaně k zázraku 6. března se stránky novin zaplnily zprávami o Číhošti. Jak to na místní působilo?

**Vztah k státnímu násilí**

Perspektivu místních obyvatel nemusíme nutně spojovat pouze s dotčenými historickými událostmi v Číhošti. Modelovou roli obyčejného člověka - diváka můžeme využít k obecnější reflexi politické situace v Československu. Usilujeme o to, aby žáci promýšleli postoje řadových občanů ve vztahu k státnímu násilí, jež bylo spojeno s politickými procesy v období stalinismu. Přijetí tohoto úhlu pohledu na události vede žáky k tomu, aby si kladli otázky po možnostech jednání lidí a po hodnotových kontextech jejich postojů. Jak události prožívali? Věřili propagandě? Pokud ne, co mohli udělat a s jakými následky? Proč se neozvali na obranu nevinných lidí?

## Podpůrné informace

Místní obyvatelé nebyli státní mocí informováni o tom, co se dělo v návaznosti na zatčení Josefa Toufara. O smrti faráře se dozvěděli až v roce 1954, kdy úřady reagovaly na opakované žádosti Toufarovy neteře Marie Pospíšilové. Až 20. července roku 1954, tedy více než čtyři roky po událostech, ji informovali o tom, že strýc zemřel již 25. února 1950 na následky prasknutí žaludečního vředu.

**Komparz dovezený autobusem**

Propagandistický snímek z roku 1950 podsouvá divákům představu, že zachycuje místní věřící na cestě do kostela a při mši uvnitř chrámu. Místní však ve filmu nevystupovali. Ve skutečnosti filmaři při natáčení využili komparz dovezený autobusem z Prahy (scéna s pohybem kříže). Další záběry zachycující příchod věřících do kostela natočili filmaři v rámci pohřbu, který se souhrou okolností konal v Číhošti právě v době natáčení.

**Rok 1968**

Veřejně se mohlo o zákulisí číhošťského zázraku hovořit až v roce 1968. V Číhošti se objevil novinář Lidové demokracie Jiří Brabenec, který pátral po okolnostech Toufarovy smrti, a v květnu publikoval sérii článků o zákulisí případu. Jeho články vyvolaly velkou pozornost. Neteř a synovec číhošťského faráře (Marie Pospíšilová a Bohuslav Toufar) usilovali o vyšetření okolností strýcovy smrti. Případu se na jejich podnět věnovala vojenská prokuratura v Táboře. Vyšetřovatel StB Ladislav Mácha byl obviněn, a v červnu roku 1968 dokonce na krátkou dobu uvězněn. V kostele proběhly rekonstrukce, které vyvracely závěry filmu z roku 1950. Po invazi v srpnu 1968 se však situace zkomplikovala, chyběla politická vůle k vyšetření případu, soud skončil osvobozujícím rozsudkem. Míru zapojení místních občanů do veřejného dění kolem přešetření případu dokládá petice, s níž se občané obrátili na prezidenta Ludvíka Svobodu, aby protestovali proti propuštění Ladislava Máchy z vězení. Podepsalo ji tehdy 887 lidí (DRAŠNER, František, *Číhošťský zázrak, zpráva o P. Josefu Toufarovi*, Praha 2002, s. 11.).

**Josef Toufar po roce 1989**

Po roce 1989 se Josef Toufar alespoň symbolicky vrátil do Číhoště. Obec uspořádala 22. září 1990 slavnost, které se zúčastnily tisíce lidí. U příležitosti čtyřicátého výročí smrti místního faráře byl na hřbitově u číhošťského kostela odhalen památník, jehož autorem je sochař Roman Podhrázský. V roce 1992 byla na místní hřbitov přenesena symbolická hrst hlíny z hřbitova v Praze-Ďáblicích, kde byl Josef Toufar pod falešným jménem pohřben do hromadného hrobu.

# Situace 8

## Cíle

Situace 8 nabízí poslední ukázku z hraného filmu *In nomine patris* (2004, r. Jaromír Polišenský). Směruje pohled žáků na filmaře a okolnosti vzniku propagandistického snímku z roku 1950. Učitel orientuje pozornost žáků k hodnotovému kontextu. Filmová scéna to usnadňuje, neboť zachycuje kontroverzi, v níž se odráží odlišné hodnoty postav. Učitel podněcuje žáky, aby se snažili porozumět jednání jednotlivých aktérů a aby je vztáhli k dobovým i současným hodnotám. Na podkladě historické události žáci modelují vlastní postoje k situaci.

## Instrukce

Ukázka zachycuje práci filmařů ve střižně. Režisér Přemysl Freiman (Jiří Langmajer, ve filmu je jméno režiséra pozměněno na Neuman), kameraman Josef Robek (Pavel Kříž) a střihač snímku *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení* (1950) Miroslav Bárta (Miroslav Táborský) diskutují o filmu, který právě dokončují. Scéna je fiktivní, autor scénáře televizního snímku *In nomine patris* Jan Drbohlav takto zdramatizoval morální dilema, které skuteční filmaři mohli, ale také vůbec nemuseli řešit. Ačkoliv je ukázka založena spíše na umělecké představivosti než na historických pramenech, můžeme ji využít při výuce. Jejím prostřednictvím můžeme modelovat poznávací situaci, v níž budeme rozvíjet dovednost žáků odpovědně hodnotit jednání aktérů historických událostí. Diskuze mezi filmaři nasměruje pozornost žáků k hodnotám, jež dobově určovaly jejich postoje k tvorbě filmu.

### Doplňující otázky

* Nesou filmaři odpovědnost za bezpráví, jehož obětí se stal Josef Toufar?
* Co by se stalo, kdyby filmaři odmítli snímek natočit?
* Proč film natočili, pokud tušili, že je založen na vykonstruovaném obvinění?

## Reflexe

Do mozaiky profesních perspektiv a souvisejících etických kodexů povolání přibyl poslední díl. Pohled filmařů je pro nás důležitý i s ohledem na fakt, že právě oni nám celou událost zprostředkují: máme k dispozici hned několik filmů o Číhošti: dobový „dokument“ z roku 1950 a hraný film z roku 2004. Na závěr hodiny budeme pracovat také s publicistickým snímkem z roku 1991, který je založen na velmi zajímavé situaci. Pamětníci událostí z roku 1950 a další obyvatelé Číhoště sledují v roce 1991 v kině v Ledči nad Sázavou propagandistický film z roku 1950 a vyjadřují se k němu. Filmařská perspektiva by tak měla obracet naši pozornost nejen k povolání, ale též k zprostředkujícímu médiu. Film v zásadní míře formuje představy o minulosti, které v současné době sdílíme. Je důležité, aby byli žáci vybavení kritickým povědomím o tom, jak toto médium, jehož prostřednictvím často vidíme dějiny, funguje. Za možný výstup takto zaměřené výuky můžeme považovat povědomí o žánrech či osvojení pojmů, s jejichž pomocí mohou žáci zhodnotit vztah filmového obrazu k historické skutečnosti.

**Hodnotový kontext**

Rozhovor mezi filmaři asi nejvýrazněji obnažuje hodnotový kontext, jenž určuje lidské postoje. Když se lidé rozhodují, jak se mají v konkrétní situaci zachovat, zohledňují různorodé účely a hodnoty. Mají nějakou životní zkušenost, mají určitá očekávání. V přítomném okamžiku se rozhodují v napětí mezi zkušeností a očekáváním. Učitel orientuje pozornost žáků k tomuto etickému kontextu, ke konkrétním hodnotám, k nimž se filmaři v rozhovoru vztahují. V této popisné fázi předpokládáme, že žáci zmíní několik důležitých témat rozhovoru (lítost, odpovědnost, pravda, vina). Na úrovni jednání směrují tyto hodnotové kontexty aktéry historického dění, aby se rozhodovali, zda budou mlčet, nebo mluvit; zda budou jen účelově pracovat, či zda svou práci vztáhnou i k širším hodnotovým souvislostem dobra a zla. Na základě rozboru ukázky orientuje učitel žáky k tomu, aby navrhli, jaký postoj by byl v dané situaci ideální. Tato reflexe představuje přípravnou fázi pro to, aby žáci v úplném závěru hodiny formulovali vlastní postoje k historickým situacím a aby je odpovědně zdůvodnili.

**Historický kontext**

Hodnoty nejsou nadosobní a univerzálně platné, ale závisí na sociálním kontextu, v němž je lidé v jednání naplňují. Proto musíme vždy přihlížet k historickému kontextu, v němž se lidské rozhodování mezi dobrem a zlem odehrává. Učitel připomíná žákům, že se historický kontext roku 1950 liší od naší současnosti, a podněcuje jejich otázky po specifikách doby: V čem se liší pracovní podmínky dnešních filmařů od roku 1950? Co se perspektivou jejich povolání změnilo?

# Situace 9

## Cíle

V situaci 9 dochází k žánrovému posunu a další změně perspektivy. Historii 1950 nově zprostředkuje dokumentární film z roku 1991, který vtahuje žáky do didakticky nosné situace: vidí pamětníky z Číhoště, jak v roce 1991 vzpomínají na události z roku 1950. Na rozdíl od hraného filmu dokument obrací pozornost žáků od historie k paměti. Učitel v nové poznávací situaci opakuje otázky a problémy, jež vyvstaly z předchozí práce s ukázkami. S ohledem na blížící se závěr hodiny směřuje k shrnutí jednotlivých úhlů pohledu. Žáci opakují analytické a interpretační kroky, které užívali v předchozí činnosti.

## Instrukce

Ukázka z filmu *Číhošťský zázrak potřetí* (1991, r. Jindřich Polan) staví žáky do nové poznávací situace. Scéna dokumentuje veřejnou projekci filmu *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení* (1950, r. Přemysl Freiman), která proběhla v roce 1991 v kině v Ledči nad Sázavou. V publiku jsou obyvatelé Číhoště a pamětníci událostí z roku 1950. Projekce byla spojena i s diskuzí o filmu a číhošťském zázraku, kterou moderoval katolický kněz Alois Kánský.

**Pamětníci vs. záznamy StB**

Pamětníci odhalují nepřesnosti a zkreslení, která film z roku 1950 obsahoval a jejichž prostřednictvím manipuloval dobové diváky. V centru pozornosti je filmová postava kněze. Diváci v kině se shodují na tom, že to nebyl Josef Toufar. Záznamy StB a výpovědi svědků naopak dokládají, že muž na kazatelně byl skutečně farář z Číhoště.

### Doplňující otázky

* V čem se tento film z roku 1991 liší od snímků z roku 1950 a 2004?
* Jak je možné, že pamětníci nepoznali Josefa Toufara?
* Jaký význam mohla pro místní mít skutečnost, že se po roce 1989 začalo o faráři Toufarovi veřejně mluvit?

## Reflexe

Ukázka zachycuje zajímavou situaci: obyvatelé Číhoště (mnozí pamětníci událostí z roku 1949 a 1950) sledují společně v kině po více než čtyřiceti letech film *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení*. Jsou v roli diváků, což se podobá poznávací situaci žáků, kteří se také s časovým odstupem dívají na filmy o číhošťském zázraku.

**Reakce diváků na film z roku 1950**

V centru naší pozornosti jsou reakce diváků na film z roku 1950. Zajímají nás postoje, které místní pamětníci z Číhoště vůči snímku zaujali. Obdobně jako v předchozích případech podněcuje učitel žáky k tomu, aby zachycené lidské jednání vztáhli k hodnotovému kontextu: Proč lidé přišli do kina?

**Reflexe zprostředkujícího média**

S novým filmem o číhošťském zázraku se mění i historický kontext, z nějž do minulosti nahlížíme. Hraný film *In nomine patris* z roku 2004 rekonstruoval události z roku 1950 prostřednictvím dramatického příběhu. Divák mohl podlehnout iluzi, že se ocitl přímo v historickém dění. Snímek z roku 1991 díky dokumentárnímu zaměření výrazněji odkazuje k době svého vzniku. Zaměřuje se především na to, jak se lidé v roce 1991 vztahují k událostem z roku 1950, co si o nich myslí. Toto reflexivní a dokumentární zaměření filmu *Číhošťský zázrak potřetí* umožňuje učiteli, aby vedl žáky k reflexi zprostředkujícího média.

## Podpůrné informace

Filmaři se při natáčení snímku *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení*, které probíhalo v Číhošti 1. a 2. března 1950, s Josefem Toufarem skutečně nesetkali, neboť ten byl již několik dní po smrti. Záběry zachycující kněze na kazatelně však vznikly dříve a byly do filmu dodatečně vloženy. Technik StB Jaroslav Černý je natočil při rekonstrukci zázraku, jež probíhala v kostele v noci z 23. na 24. února 1950. Z mnoha svědectví je zřejmé, že muž na kazatelně byl Josef Toufar. Násilné metody vyšetřovatelů se na jeho vzhledu odrazily natolik, že jej jeho farníci ve filmu nepoznali.

**Muž na kazatelně**

V roce 1968 se rozšířila legenda, že mužem na kazatelně byl prokurátor Karel Čížek. Tato informace se objevila v článcích o Josefu Toufarovi, které v deníku Lidová demokracie publikoval Jiří Brabenec. Tato verze je dodnes živá a občas se objevuje v médiích. Zkreslený obraz událostí posílil román Rudolfa Ströbingera a Karla Nešvery *Stalo se adventu: „číhošťský zázrak“* z roku 1991 (poprvé vyšel v exilu v roce 1981), stejný motiv se objevil i v hraném filmu *In nomine patris*. Nabízí se otázka, proč se tato legenda rozšířila a proč se stále vrací. Smyšlená scéna, v níž prokurátor cynicky nahrazuje zmučeného Toufara v roli filmového kněze, ukazuje v působivé zkratce metody StB a justice. Pro řadu čtenářů a diváků je tento obraz přijatelnější než složitější a méně dramaticky vyhrocená řeč historických pramenů.

**Morální odpovědnost filmařů**

Kdo byl muž v dlouhém černém kabátu, jenž vystupuje na kazatelnu? Svědci i prameny se shodují na tom, že se jednalo o pracovníka StB a Státního úřadu pro věci církevní Vladimíra Průšu. Filmaři se po roce 1989 k natáčení v Číhošti nijak nevyjádřili. Režisér Přemysl Freiman měl v hraném snímku z roku 2004 na rozdíl od jiných aktérů (Karel Čížek, Ladislav Mácha) pozměněné jméno (Neuman), což dokládá, že se v případě morální odpovědnosti filmařů stále jednalo o citlivé téma. Jeho role v historických událostech byla navíc pozměna tak, aby do popředí vystoupily i pozitivní stránky jeho charakteru (odpor vůči Čížkovi, pomoc Toufarově neteři, spor s kolegy o etice natáčení).

# Situace 10

## Cíle

Situace 10 navazuje na předchozí ukázku a zdůrazňuje pamětnickou perspektivu. Do popředí zájmu se dostávají postoje k minulosti. Ukázka z dokumentu *Číhošťský zázrak potřetí* (1991, r. Jindřich Polan) zachycuje pamětníky a další obyvatele Číhoště, jak symbolicky vyjadřují úctu Josefu Toufarovi a dalším obětem stalinismu. Učitel podněcuje žáky, aby se tázali po smyslu obdobných symbolických postojů k dějinám. Směruje žáky, aby látku aktualizovali prostřednictvím odkazů na současnou vzpomínkovou praxi. Práce s filmovými ukázkami se blíží k závěru, proto učitel opět shrnuje jednotlivé úhly pohledu a naznačuje zadání navazující domácí práce: žáci si volí jednu z profesních perspektiv a formulují vlastní modelové jednání v historické situaci.

## Instrukce

Ukázka navazuje na předchozí scénu z ledečského kina, kde se v roce 1991 pamětníkům a dalším občanům z Číhoště promítal film *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení* (1950, r. Přemysl Freiman). Na konci debaty vyzývá moderátor setkání, katolický kněz Alois Kánský, diváky v kině, aby symbolicky uctili památku Josefa Toufara a dalších obětí represí stalinismu. Přítomní následně povstanou.

### Doplňující otázky

* V čem se liší chvilka tiché modlitby od chvilky tiché vzpomínky?
* Byli jste svědky nějaké situace, kdy by se obdobnými prostředky vyjadřoval vztah k minulosti?

## Reflexe

Učitel zdůrazňuje perspektivu paměti. Symbolické gesto uctění památky chvilkou ticha má vzpomínkový rozměr. Nejde zde jen o poznání historie jako v hodině dějepisu, ale o vyjádření určitého hodnotového postoje k minulým událostem. Postoj číhošťských občanů z roku 1991 by měl žáky podnítit k tomu, aby promýšleli vlastní vzpomínkovou perspektivu a zamýšleli se nad významem historie pro současnost.

Práce s posledním pramenem plynule přechází v zadání samostatné práce, jíž výuka vrcholí. Žáci si vyberou jednu z profesních perspektiv, jež byly představeny v rámci mozaiky filmových ukázek. Učitel zváží, zda výběr předem neomezí na filmaře a místní obyvatele Číhoště, jejichž úhly pohledu byly nejvýrazněji zastoupeny v pramenech. Na základě poznámek v pracovním listu žáci formulují postoje, jaké by zaujali na místě aktérů historických událostí. Toto ideálně typické jednání následně vztáhnou ke konkrétním hodnotám a zdůvodní, proč by se pro něj rozhodli.

# Situace 11

## Cíle

Situace 11 je klíčová. Při samostatné domácí práci si žáci upevňují znalosti, které si osvojili v hodině. Tvůrčím způsobem užívají dovednosti, na jejichž rozvoj se výuka zaměřila. V zadání úkolu (psaní textu) se odráží zvolený úhel pohledu a komplexně se propojují cílové kompetence. V navazující hodině poskytne učitel prostor k prezentaci a reflexi výstupů z domácí práce. Učitel moderuje různorodé výstupy a hodnocení. Pluralitu postojů vztahuje k rámcové představě o historii, jež je založena na mnohosti perspektiv a odpovědném vztahu k hodnotám. V tvůrčí činnosti si žáci osvojují dovednosti, které rozvíjejí jejich historickou gramotnost.

## Instrukce

Učitel moderuje prezentaci výstupů samostatné práce žáků. Snaží se diskuzi udržet v prostoru, který je vymezen několika liniemi. První klíčové téma představuje prezentace postojů, které by žáci v modelových profesních rolích a v historických situacích zaujali. Učitel dbá na to, aby návrhy vycházely z pramenů a dalších poskytnutých informací. Druhé téma se týká hodnot, jež určují motivaci navrženého jednání. Žáci by je měli formulovat zcela otevřeně a konkrétně. Konečně třetí téma souvisí s dobovým historickým kontextem, který se výrazně odráží jak v dobově sdílených hodnotách, tak v možnostech sociální praxe. Učitel podněcuje otázky žáků po dobovém kontextu, zadává navazující úkoly, případně doplňuje informace.

## Reflexe

V rámci samostatné práce a následné prezentace jejích výstupů by měly být v provázanosti naplněny vzdělávací cíle hodiny. V poznávací situaci založené na mnohosti různých pohledů se žáci seznamují s dějepisnou faktografií. Vizuálně atraktivní filmy posilují udržitelnost předávaných znalostí, žáci si lépe pamatují znalosti i koncepty, které slouží k vyložení jejich smyslu. Práce s filmovými prameny se zaměřuje na reflexi dobových zvláštností filmového jazyka. Snímky z let 1950, 1991 a 2004 se vzájemně odlišují, žáci popisují rozdíly a interpretují je. Analýza konkrétních ukázek rozvíjí mediální gramotnost žáků. Učitel dohlíží na to, aby žáci produktivně využívali pojmy, které zakládají perspektivu kritického diváka. Tyto schopnosti jsou použitelné nezávisle na filmovém materiálu Historie 1950. Mozaika filmových ukázek z *In nomine patris* ukazuje žákům historické události pohledem profesních rolí. Žáci si díky této aktérské perspektivě uvědomují, že dějiny nejsou jen neosobní struktury, ale že je tvoří také motivace a jednání konkrétních lidí. Žáci si osvojují rámcovou představu o historii, která předpokládá doplnění této aktérské perspektivy, je založena na povědomí o tom, že historické události mají smysl až v sociálním kontextu. Na tyto fáze historického poznání (pamatují si, analyzují a interpretují prameny, snaží se porozumět aktérům a dobovému historickému kontextu) navazuje samostatná tvůrčí činnost žáků, jež je založena na formulaci vlastních postojů a hodnocení. Učitel zde není v roli autority, jež shora určuje, jaké postoje a hodnoty jsou ty správné. Spíše podněcuje k diskuzi, moderuje rozdílné názory, vytváří prostor pro jejich koexistenci a případnou reformulaci. Poznávací hodnota takové práce nespočívá pouze ve výstupech, které žáci zanesou do pracovního listu, ale též v osvojení pojmového schématu, které je v pozadí tohoto interpretačního úsilí. Žáci se učí uvažovat o dějinách perspektivou aktérů, uvědomují si, že historie má sociální rozměr, neboť její význam souvisí s hodnotami a aktuálním společenským kontextem. To jsou výstupy, které mohou výrazně přispět k rozvoji historické gramotnosti.