# Situace 1

## Cíle

Situace 1 představuje žákům *Historii 1950* pohledem dětí. Tato perspektiva je žákům přirozeně blízká a může posílit jejich zájem o dějepis. Prostřednictvím analýzy a interpretace pramene se žáci vcítí do dětského aktéra historických událostí (Výpověď Václava Pospíšila, který byl svědkem pohybu kříže v číhošťském kostele. Zdroj: Archiv bezpečnostních složek, spis ZV-122 MV). Dětský úhel pohledu vztahuje události z roku 1949 a 1950 k sociálním zkušenostem současných žáků. Ztotožnění s dětskou perspektivou oživuje minulost a podněcuje u žáků otázky po zvláštnostech dobového historického kontextu.

## Instrukce

Učitel se vrací k příběhu Josefa Toufara a číhošťskému zázraku prostřednictvím dětských aktérů. Směřuje pozornost žáků k roli dětí v událostech. Vstupní reflexi možného zapojení dětí podkládá prvním pramenem: výpovědí čtrnáctiletého Václava Pospíšila. Popisná analýza záznamu by mohla žáky dovést k problémovým otázkám: Jak pohyb kříže na Václava zapůsobil? Proč musel o svém zážitku vypovídat před farářem a posléze i Státní bezpečností? Jak celou situaci prožíval? Pokud žáci nekladou otázky spontánně, učitel se je pokusí nasměrovat a podnítit.

**Doplňující otázky**

* Proč si farář Toufar pozval Václava na faru?
* Jak a proč vznikla tato výpověď?
* Mohla by se obdobná situace opakovat v dnešní době?

## Reflexe

Učitel modeluje poznávací situaci s důrazem na dětskou perspektivu. Tento úhel pohledu je žákům přirozeně blízký. Zdůrazníme-li děti jako aktéry historických událostí, pak žáky snáze nasměrujeme k tomu, aby na historii nahlíželi perspektivou dobových aktérů, aby se jim snažili porozumět. Poznávací situace má rozměr hry. Učitel podněcuje žáky, aby přijali herní pravidla: dívejte se na události, jako byste byli děti v roce 1950. Dětský úhel pohledu zde představuje to blízké a srozumitelné, jehož prostřednictvím postupujeme k dobovým událostem (vzdáleným a méně srozumitelným).

# Situace 2

## Cíle

Situace 2 spojuje dětský úhel pohledu s prostředím školy, které je žákům dobře známé. Poznávání historie postupuje od blízkého k vzdálenému. Žáci mají povědomí o sociálních rolích a pravidlech hry uvnitř školy, protože jsou sami ve třídě. Historie vstupuje do poznávací situace prostřednictvím analýzy a interpretace „školního“ pramene (Školní kronika z Číhoště. Zdroj: Státní okresní archiv Havlíčkův Brod). Žáci nachází rozdíly v provozu tehdejší a současné školy. Učitel podněcuje otázky po dobovém historickém kontextu: Proč museli tehdejší žáci chodit na mandelinku bramborovou?

## Instrukce

Záznam v kronice číhošťské školy zachycuje průběh školního roku 1949/1950. Zaznamenává průběh vyučování na malé venkovské škole perspektivou oficiálního dokumentu. Učitel vede žáky k tomu, aby v prameni hledali informace související s číhošťským zázrakem. Klíčová je v tomto ohledu poznámka o natáčení filmu, jehož se školní děti účastnily. Vedle role svědka (Václav Pospíšil) se otevírá i další perspektiva podílu dětí na Historii 1950.

### Školní praxe v roce 1950

Učitel může záznam využít k ilustraci školní praxe v roce 1950. Kronika zaznamenává řadu skutečností, které nejsou v dnešním provozu škol běžné (boj s mandelinkou bramborovou, oslavy výročí, údernické hnutí) a vhodně charakterizují dobový historický kontext.

**Doplňující otázky**

* Proč není v kronice nic o faráři Toufarovi?
* Jak probíhal školní rok 1949/1950 na vaší škole?
* Jak na školní docházku vzpomínají vaši prarodiče?

## Reflexe

Kronika může žáky překvapit tím, jak stroze informuje o událostech spojených s číhošťským zázrakem. Učitel může podpořit případnou nedůvěru k prameni a orientovat zájem žáků k žánru školní kroniky: Proč se psala? Mohlo se do ní napsat všechno? Lze takovému zdroji důvěřovat?

### Porovnávání školní praxe

Pramen lze snadno aktualizovat odkazem na současnou školní praxi. Žáci srovnávají průběh školního roku v Číhošti s vlastními zkušenostmi. Zjištěné rozdíly orientují jejich pozornost k dobovému sociálnímu, kulturnímu a politickému kontextu, z nějž tyto posuny vycházejí. Učitel dále modeluje poznávací situaci založenou na perspektivě dětí, zapojuje do ní i sociální kontext školy, který pro žáky představuje důvěrně známé prostředí a usnadňuje jim orientaci v dobovém kontextu – přinejmenším na úrovni kladení problémových otázek: Proč tehdy bojovali s mandelinkou?

### Rodinná paměť

Školní prameny mají potenciál zapojit též kontext rodinné paměti. Od učitele to ovšem vyžaduje buď přípravu předem, nebo další navazující aktivitu. Druhá možnost se jeví jako efektivnější, neboť žáci se mohou prarodičů dotazovat s porozuměním a jsou navíc vybaveni základními informacemi o době. Průzkum rodinné paměti směřuje ke vzpomínkám na školní léta, k osobním prožitkům doby, k reflexi rozdílů ve školní praxi tehdy a dnes.

# Situace 3

## Cíle

V situaci 3 se žáci seznamují s filmovými záběry z číhošťské školy, které vznikly při natáčení propagandistického filmu *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení* (1950, r. Přemysl Freiman). Analýza a interpretace ukázky podněcují jejich nedůvěru vůči prameni. Žáci si kladou otázky. Příběh školních dětí se otevírá jako problém, který vyžaduje řešení.

## Instrukce

Ukázka z filmu *Běda tomu, skrze něhož přichází pohoršení* z roku 1950 představuje další pramen, jehož prostřednictvím se žáci seznamují s dětskými aktéry událostí kolem číhošťského zázraku. Snímek ilustruje, že děti měly v dobovém výkladu událostí překvapivě významnou pozici: je jim věnována celá scéna krátkého propagandistického filmu.

**Doplňující otázky**

* V čem se škola v roce 1950 liší od dnešní?

## Reflexe

Lze předpokládat, že obraz zneužití školních dětí k ideologickým cílům na žáky afektivně zapůsobí (dotkne se jich). Zřejmě však nebudou schopni filmový obraz kriticky reflektovat a odmítnout jako pokus o manipulaci. Taková „chyba“ ovšem není nutně na závadu, učitel ji naopak může produktivně využít jako součást poznávací situace, kterou s pomocí školních pramenů modeluje. V rámci navazujících aktivit budou žáci narážet na skutečnosti, které jednoduché porozumění ukázce zproblematizují a dovedou žáky k tomu, aby své první dojmy z filmu přehodnotili.

**Babička a dědeček**

Učitel může zapojit kontext rodiny a připomene žákům, že jejich prarodiče navštěvovali školu ve stejné době jako filmové děti, že i oni mohli být aktéry obdobných událostí. Tuto perspektivu rodinných příslušníků lze rozvést otázkami: V čem se škola v době vašich prarodičů lišila od té dnešní? Psali vaši prarodiče ve škole něco podobného jako číhošťské děti ve filmu? Ocitli se někdy v obdobné situaci? Učitel si připravuje půdu pro využití rodinné paměti v rámci navazujících aktivit, motivuje žáky k tomu, aby o dobové školní praxi hovořili s rodiči a prarodiči.

# Situace 4

## Cíle

Situace 4 spojuje události v Číhošti s historickým kontextem doby. Příběh Josefa Toufara je zasazen do širších souvislostí politických procesů v roce 1950. Prameny určené k analýze a interpretaci jsou opět založeny na dětské perspektivě. Jedná se o dětské rezoluce k procesu s Miladou Horákovou a spol. (Zdroj: Národní archiv, fond Státní prokuratura, PsT I 774, 1950, citováno dle FORMÁNKOVÁ, Pavlína – KOURA, Petr, *Žádáme trest smrti! Propagandistická kampaň provázející proces s Miladou Horákovou a spol.*, Praha 2008). Žáci pracují s prameny ve skupinách a následně prezentují své závěry před třídou. Nová a překvapivá zjištění u nich vyvolávají poznávací nejistotu. Nutí žáky k tomu, aby přehodnotili své dosavadní postoje. Učitel podněcuje žáky, aby si kladli nové otázky a vraceli se k předchozím pramenům. Průběžně odkazuje na současnou školní praxi.

## Instrukce

Učitel rozdělí žáky do skupin a rozdělí jim jednotlivé prameny (školní dopisy z rezoluční kampaně k procesu s Miladou Horákovou a spol.). Zdůrazní časovou souvislost: číhošťský zázrak i proces s Miladou Horákovou se odehrály v roce 1950.

Lze předpokládat, že další souvislosti žáci objeví v rámci analýzy a interpretace pramenů, které obdobně jako ty předchozí pocházejí ze školního prostředí. Učitel moderuje práci s dopisy, odkazuje na klíčové otázky. Jednotlivé skupiny následně před třídou prezentují závěry.

### Doplňující otázky

* Jak byste se zachovali v obdobné situaci?
* Co by se stalo, kdyby děti podpis odmítly?

## Reflexe

Učitel může otázky z prezentace rozdělit do skupin. Nabízí se následující řešení:

* Napsali žáci dopis na základě vlastního rozhodnutí? Proč dopis vznikl?
* Co psaly děti ve škole podle filmu o číhošťském zázraku? Jak se filmová scéna liší od psaní dopisů, které jste četli?
* Jakou roli hrály děti v procesu s Miladou Horákovou? Jakou roli hrály v příběhu Josefa Toufara?

**Rozpor s domněnkami žáků**

Vybrané prameny mají podvratný potenciál. Lze předpokládat, že se ocitnou v rozporu s domněnkami, k nimž žáci dospěli v rámci předchozí práce. Žáci sice snadno porozumí situaci, v níž jiní žáci píšou k soudu, aby žádali co nejpřísnější potrestání obviněných, chybí jim však povědomí o dobovém kontextu. Z této neznalosti vzniká otázka: Co to bylo za dobu, v níž museli žáci základní školy psát dopisy k soudu? Učitel toto napětí využívá a zasazuje „školní“ problematiku do širších historických souvislostí (politické procesy, stalinismus, dobová sociální praxe ad.).

**Rodiče, učitel, vedení školy?**

Školní rezoluce k procesu s Miladou Horákovou a spol. zpětně zaměřují pozornost na roli dětí v číhošťském případu a vedou žáky k tomu, aby k pramenům přistupovali obezřetně, pátrali po zkreslení a manipulaci. Učitel využívá povědomí žáků o sociálním mechanismu školy, aby obě události (číhošťský zázrak i proces s Horákovou) zasadil do širších souvislostí. Klade důraz zejména na další aktéry a perspektivy: Jak dění ve škole vnímali rodiče, jak učitel, jak vedení školy?

# Situace 5

**Cíle**

Situace 5 představuje žákům nový úhel pohledu na *Historii 1950*. Jedná se o svědectví dětského aktéra událostí, které ovšem zaznívá s odstupem čtyřiceti tří let. Někdejší žák číhošťské školy Josef D. podepsal v roce 1950 pod tlakem příslušníků StB výpověď, v níž bylo obvinění faráře Toufara ze zneužívání. Až v roce 1993 přiznal, že k tomu byl donucen. Žáci si při analýze a interpretaci pramene kladou otázky. Snaží se porozumět lidskému jednání v dobovém historickém kontextu. Učitel je podněcuje, aby kriticky reflektovali vlastní stereotypy. Průběžně aktualizuje látku a vztahuje historii k současnosti.

## Instrukce

Výpověď Josefa D. vznikla v roce 1993 v rámci vyšetřování číhošťského případu. Pátrání, které vedli pracovníci Úřadu dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu (ÚDV), vyvrcholilo obviněním a odsouzením Ladislava Máchy v roce 1998 (do vězení Ladislav Mácha nastoupil v roce 2002). Josef D. vypovídal k obvinění Josefa Toufara již v roce 1968, ale tehdy svou výpověď z roku 1950 ještě nezpochybnil. Měl obavy z postihu a ztráty zaměstnání. (Zdroj: Archiv Úřadu dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu, spis. zn. 7/Vv-91)

**Zneužívání dětí k politickým cílům**

Výpověď ukazuje další případ zneužívání dětí k politickým cílům. Ilustruje, jak se v roce 1950 manipulovalo se svědky událostí v Číhošti. Poznávací situace se zaměřuje na to, jak byl chlapec při vyšetřování v roce 1950 zastrašen a zmanipulován, aby vypovídal proti faráři Toufarovi. Obvinění číhošťského kněze se ukazuje jako účelové a falešné.

**Současný mediální kontext**

Učitel by měl zohlednit aktuální mediální kontext, v němž se obvinění kněží ze sexuálního zneužívání dětí objevuje. S ohledem na konkrétní kolektiv a věk žáků zvažuje, do jaké míry problematiku aktualizovat a proč.

### Doplňující otázky

* Kdo a jak zneužil Josefa D.?
* Proč StB v roce 1950 obvinila Josefa Toufara ze zneužívání chlapců?
* Jak se změnilo veřejné mínění mezi rokem 1950 a současností?
* Jak současné veřejné mínění vnímá zprávy o pedofilii kněží?

## Reflexe

Téma pedofilie je dnes živé a kontroverzní, zejména v souvislosti s medializovanými případy katolických kněží. Z toho důvodu si učitel musí jasně vymezit vzdělávací cíl, než se do problematiky s žáky pustí. Aktualizace může zůstat v pozadí, reflexe se zaměří především na konkrétní obvinění Josefa Toufara (vyvrácení obvinění, příčiny a cíl manipulace).

**Aktualizace problematiky pedofilie**

Aktualizaci je potřeba provázat s konkrétní perspektivou. Ta může být vymezena kupříkladu lokálně: Jaké případy sexuálního zneužití dětí kněžími znáte ze svého okolí? Kolik případů bylo zaznamenáno v České republice? Kardinál Miloslav Vlk se v roce 2010 vyjádřil, že se jako arcibiskup pražský s žádným případem zneužívání nesetkal (viz odkaz níže). Přesto se i v České republice řešilo několik případů, z nichž některé skončily u soudu. V jednotlivých případech byli obvinění kněží odsouzeni k podmínečným trestům, kupříkladu kněz František Merta v roce 2001. Například v USA je situace daleko vážnější. I další perspektivy můžeme vymezit otázkou, která zdůrazní dobový kontext a spojí vymezený úhel pohledu s konkrétní sociální rolí. Proč se současný papež František omluvil za zneužívání dětí kněžími? Proč mnozí biskupové případy zneužívání dlouho tajili? Proč v roce 1989 v USA vznikla organizace na podporu zneužívaných (Survivors Network of those Abused by Priests, SNAP), která začala téma zneužívání vnášet do veřejného prostoru?

**Srovnávání mediálních strategií**

Učitel zvažuje, nakolik bude vedle křivého obvinění Josefa Toufara věnovat pozornost i současné situaci. Jako navazující vzdělávací cíl si může určit mediální gramotnost. Směruje pozornost žáků k historickým proměnám médií i publika, aby postřehli, že současná mediální kultura je v daleko větší míře zaměřena na marketingové strategie a zisk. Žáci v těchto souvislostech srovnávají přesvědčovací strategie politické propagandy, reklamy a marketingu. Cílem takové práce není zpochybnění současných informací o zneužívání dětí kněžími, ale kritická distance vůči marketingovým strategiím médií, které často zkreslují vyznění zpráv. Komerční média vycházejí vstříc diváckému vkusu. Učitel může při této navazující práci směrovat žáky k otázkám: Proč informacím o pedofilních skandálech věnují největší prostor bulvární média? Jaké stereotypní představy o církvi tyto zprávy potvrzují?

## Podpůrné informace

* Vyjádření kardinála Miloslava Vlka k pedofilním skandálům z roku 2010:

<http://www.kardinal.cz/index.php?cmd=article&articleID=411>

* Omluva papeže Františka za zneužívání dětí kněžími

<http://zpravy.idnes.cz/papez-a-omluva-za-sexualni-zneuzivani-deti-f26-/zahranicni.aspx?c=A140411_143403_zahranicni_ert>

* Papež František žádá tresty za zločiny na dětech

<http://www.novinky.cz/zahranicni/evropa/335291-vatikan-jednal-o-zlocinech-na-detech-tresty-musi-byt-prisne-rekl-papez-frantisek.html>

# Situace 6

## Cíle

Situace 6 navazuje na pramen z předchozí situace a umožňuje žákům, aby prostřednictvím analýzy a interpretace výslechového protokolu dále rozvíjeli dovednosti související s mediální a historickou gramotností. Pro žáky základních škol může být téma obvinění z pedofilie příliš náročné, učitel pak může celou situaci přeskočit. Žáci si kladou otázky a zpochybňují důvěryhodnost pramene. Prostřednictvím kritického čtení rozvíjejí mediální gramotnost. Učitel látku aktualizuje (vztahuje historii k současnosti) a směruje žáky k tomu, aby kriticky reflektovali společenské stereotypy.

## Instrukce

Pátý dodatek k výslechovému protokolu (Zdroj: Archiv bezpečnostních složek, spis ZV-122 MV) vznikl ve Valdicích 22. února 1950 a obsahuje vynucené přiznání Josefa Toufara k pedofilii (protokol hovoří o „homoseksuelní úchylce“). Vyšetřovatelé donutili kněze k podpisu protokolu fyzickým násilím. Kriminalistická expertíza z roku 1994 zpochybnila autenticitu výpovědi, obdobně vyznívají i svědectví pracovníků StB, která byla shromážděna v rámci vyšetřování v roce 1968 a po roce 1989.

**Kritické myšlení**

Učitel směřuje žáky k tomu, aby rozvíjeli znalosti a dovednosti užité a osvojené v předchozí práci s prameny. Lze předpokládat, že žáci budou k protokolu přistupovat s nedůvěrou. Učitel tyto kritické reakce podněcuje a směřuje žáky k tomu, aby svá podezření dokládali analytickými postřehy a formulovali problémové otázky.

### Doplňující otázky

* Vyznělo by obdobné obvinění v dnešní době přesvědčivě? Zdůvodněte.

## Reflexe

Téma homosexuality i pedofilie je dnes aktuální a značně kontroverzní. Míru aktualizace historické látky proto učitel zvažuje s ohledem na konkrétní třídu a rámcové cíle vzdělávání. Lze předpokládat, že odkaz na současné případy pedofilie kněží mohou vést ke kontroverzní diskuzi. Taková poznávací situace může být velmi produktivní, klade však nároky na schopnost učitele moderovat případné spory. Svědectví Josefa D., který jako chlapec ve výpovědi z roku 1950 obvinil faráře Toufara ze zneužívání, bylo záměrně zařazeno před výslechový protokol. Tento pramen z roku 1993 posiluje nedůvěru vůči obvinění Josefa Toufara z pedofilie. Díky kritickému odstupu, který vzpomínka Josefa D. zprostředkuje, by neměli žáci sklouznout k reprodukci stereotypy. Předpokládáme naopak kritickou reflexi ustálených a často nepodložených představ nejen o církvi a náboženství.

**Pedofilie a církev**

Příběh Josefa Toufara upozorňuje žáky na to, že kněží byli obviňováni z pedofilie již v minulosti a že tato obvinění mohla být využívána též k ideologické manipulaci. Obdobná zkušenost rozvíjí kritický odstup žáků od informací zprostředkovaných současnými médii, rozvíjí jejich mediální gramotnost a směřuje je k reflexi sdílených stereotypů nejen o církvích a náboženství.

**Pedofilie jako nátlak**

Učitel může v těchto souvislostech směrovat pozornost žáků k reflexi toho, jakou roli obvinění ze zneužívání dětí hrálo v širším kontextu vyšetřování. Proč byl Josef Toufar obviněn z „homoseksuální úchylky“? Proč se o údajném zneužívání mládeže nehovořilo na tiskové konferenci ministerstva vnitra k zázraku 6. března 1950? Proč tuto informaci StB nezveřejnila? Je zřejmé, že celé vykonstruované obvinění, podepřené i výslechy dvou chlapců, sloužilo k psychickému nátlaku na vyšetřovaného. Toufar se měl přiznat k tomu, co bylo pro vyšetřovatele podstatnější než jeho údajná pedofilie – k inscenování zázraku.

## Podpůrné informace

Jak vznikly výpovědi dvou chlapců o zneužívání, jehož se na nich měl dopustit farář Toufar? V úzké návaznosti na neúspěšný průběh vyšetřování (Josef Toufar se nechtěl přiznat k inscenování zázraku) se dva příslušníci StB (Václav Hrabák a Miloš Hrabina) vypravili do Číhoště, aby získali svědectví. 21. února 1950 vyslýchali dva zdejší chlapce. Podle pozdějších svědectví příslušníků StB měly tyto výpovědi na vyšetřovaného zdrcující dopad a výrazně přispěly k tomu, že se k inscenaci zázraku přiznal. Je zřejmé, že vznikly účelově, aby posloužily k nátlaku na Josefa Toufara.

DRAŠNER, František, *Číhošťský zázrak, zpráva o P. Josefu Toufarovi*, Praha 2002, s. 80

**Znalecká expertiza Dodatku č. 5**

Dodatek č. 5 ze dne 22. února 1950 obsahující přiznání k homosexuálním stykům s chlapci má ze stylizačního hlediska zcela jiný charakter než všechny ostatní texty, jde o předem připravený monologický projev, postrádající konkrétnost a detailnost výpovědi typickou pro ostatní zápisy výpovědí.

Citace ze znalecké expertízy Kriminalistického ústavu z 16. 9. 1994. Zdroj: Archiv Úřadu dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu, č. j. 37/ Vt - 94 – Rá.

# Situace 7

## Cíle

Situace 7 seznamuje žáky s dalším typem „školního“ pramene. Jedná se o dobovou učebnici (DOLEŽAL, Jan a kolektiv, *Obrázky z dějin: učebnice vlastivědy pro 4. postupný ročník národních škol*, Praha 1950). Při analýze a interpretaci učebnicových textů, které vytvářejí negativní obraz církve, si žáci kladou otázky. Učitel připomíná výstupy dosavadní práce. Aktualizuje téma ve vztahu k současným učebnicím. Žáci si uvědomují, jak mohou vznikat stereotypy, zamýšlejí se nad cíli a hodnotovým zaměřením dějepisného vzdělávání.

## Instrukce

Učebnice vlastivědy pro čtvrtý ročník představovala nejen v padesátých letech vstup do dějepisné látky na základní škole. Lze ji využít jako pramen vhodný pro rekonstrukci sociálního kontextu, v jehož rámci se utvářely představy dětí o národních dějinách. Učebnice ilustruje, jakým způsobem byl v rámci dějepisného vzdělávání formován obraz církve jako nepřítele lidu. Pramen upozorní žáky na to, že dětská perspektiva souvisí i s dobovým pojetím školní výuky. Učitel směruje žáky k tomu, aby si všímali zvláštností dobového výkladu národních dějin (za Karla IV. se u nás prostým lidem dobře nevedlo) a postřehli rozdíly oproti současné školní praxi a pojetí dějepisu.

### Doplňující otázky

* V čem se výklad z učebnice z roku 1950 liší od dnešních učebnic dějepisu?

## Reflexe

Dobová učebnice dějepisu představuje pramen, s jehož pomocí můžeme vytvořit zajímavou poznávací situaci. Kromě konkrétní historické látky (v našem případě období Karla IV. a tzv. Temna) pramen vypovídá též o dobovém pojetí dějepisného vzdělávání a navíc zasazuje znalosti do společenského kontextu. Staré učebnice se na první pohled liší od těch současných. Tyto rozdíly lze využít jako podnět k interpretaci hlubších posunů v pojetí školního dějepisu.

**Církev jako „nepřítel lidu“**

Vybrané pasáže z učebnice vlastivědy obrací pozornost žáků od sexuálního zneužívání mládeže k obecnějším souvislostem, v jejichž rámci byl dobově vytvářen negativní obraz církve. Výklad z učebnice může zasadit dílčí postřehy z doposud analyzovaných pramenů do dobového kontextu. Žáci díky prameni porozumí tomu, proč byla církev považována za „nepřítele lidu“, a postřehnou souvislosti mezi tímto rámcovým dějepisným výkladem a obrazem faráře Josefa Toufara jako strůjce falešného zázraku.

# Situace 8

## Cíle

Situace 8 je klíčová. Učitel zadává žákům samostatnou domácí práci a v navazující hodině otevírá prostor pro prezentaci výstupů. Žáci si tvůrčím způsobem upevňují osvojené znalosti. Komplexně uplatňují dovednosti, jež rozvíjejí jejich historickou gramotnost. Při psaní učebnicového textu o Josefu Toufarovi žáci reflektují proces dějepisného vzdělávání a zamýšlejí se nad významem historie pro současnost.

## Instrukce

V návaznosti na analýzu a interpretaci dobové učebnice vlastivědy z roku 1950 se žáci zamýšlejí nad současnou podobou dějepisného vzdělávání. Učitel je směruje k tomu, aby si všímali rozdílů a pokusili se je osvětlit s ohledem na proměny historického kontextu: Jak se učil dějepis v roce 1950 a jak se učí dnes?

**Domácí úkol**

Jako domácí úkol zpracovávají žáci text do současné učebnice dějepisu. Upevňují si tak znalosti, jež v průběhu výuky získali, a komplexním a tvůrčím způsobem uplatňují klíčové dovednosti (analyzují a interpretují prameny, snaží se porozumět lidskému jednání v dobovém kontextu, užívají pojmy, formulují hodnotící postoje k minulosti) Učitel zváží, jak a k čemu výstupy z domácí práce využije. Jako ideální se jeví prezentace textů před třídou a jejich navazující reflexe v diskuzi. Z domácích prací mohou žáci sestavit drobnou výstavu.

### Doplňující otázky

* Který z učebnicových textů vytvořený spolužáky vás nejvíc zaujal? Zdůvodněte.
* Kterou z otázek, jimiž spolužáci doplnili text učebnice, považujete za nejlepší? Zdůvodněte.

## Reflexe

Samostatná tvůrčí práce představuje efektivní způsob, jak didakticky zhodnotit výstupy z výuky. Žáci se při tvorbě domácího úkolu vrací k problémům a otázkám, které řešili na hodině. Zpětně si upevňují osvojené znalosti, samostatně pracují s pojmy, jež využívali společně s učitelem při práci s prameny v hodině. Žáci mají možnost dále posunout či změnit postoje, k nimž se při výuce dopracovali. Domácí úkol modeluje zajímavou situaci: žáci přijímají herní roli autora učebnice dějepisu, jedná se o záměnu rolí, která může být nejen zábavná, ale též velmi poučná. Prostřednictvím herní role reflektují žáci proces dějepisného vzdělávání. Nad dílčím příběhem Josefa Toufara si kladou otázky po smyslu dějepisného vzdělávání a významu historie pro současnost.

**Obrázky**

Samostatně si žáci opatřují i obrázky, jimiž mají dle instrukcí text do učebnice dějepisu doplnit. Učitel směruje jejich aktivity nejen k tvůrčí aktivitě (žáci si obrazovou přílohu sami nakreslí), ale též k vyhledávání zdrojů na internetu. Při psaní žáci vnímají vztah obrazu a textu, zamýšlejí se nad jazykovým stylem učebnice. Reflektují roli modelového čtenáře.

**Otázky**

Důležitou roli v domácím úkolu mají otázky, jež žáci pro text učebnice navrhují. Odrážejí totiž vzdělávací cíle, s nimiž si žáci dějepisnou výuku nejen o Josefu Toufarovi a číhošťském zázraku spojují. Právě na navržené otázky se může soustředit navazující diskuze, neboť v nich se postoje žáků k minulosti odrazí v zhuštěné podobě. Při analýze a interpretaci textů, které sami napsali, žáci využívají dovednosti, jež si osvojili při práci s prameny. Učitel zdůrazní podobnost poznávací situace a směruje tak žáky k tomu, aby celý vzdělávací proces reflektovali a hodnotili.